

## ⑥ ڈاکٹر خالد محمود کی طرف سے بدترین گستاخ رسول ولید بن مغیرہ کا دفاع

تعصب انسانی ذہن کو اس قدر تاریک و تنگ کر دیتا ہے کہ اُس کے سوچنے سمجھنے کی ساری صلاحیتیں مفقود ہو کر رہ جاتی ہیں۔ اپنے پرانے، اچھے بُرے اور حق و باطل کی تمیز مٹ جاتی ہے۔ اگر ایک عاشق رسول سے دشمنی اور عداوت کا نتیجہ دیکھنا ہو تو ڈاکٹر خالد محمود کی کتاب مطالعہ ہر یلوی بیت جلد دوم کے یہ دو صفحے ضرور ملاحظہ کیجئے جن کی عبارات پیش کی جانے والی ہیں، قلم کی بے راہروی کا نظارہ کرنا ہو یا ذہن کی آوارگی کا تماشا دیکھنا ہو تو ان صفحات کو ضرور پڑھیے جو ڈاکٹر صاحب نے مولانا احمد رضا خاں کی ناحق دشمنی میں بدترین گستاخ رسول ولید بن مغیرہ کے حق میں خوش دلی و خوش عقیدگی سے تحریر فرمائے ہیں۔

ولید بن مغیرہ کا تعارف | اہل ایمان جانتے ہیں کہ ولید بن مغیرہ بدترین کافر و مشرک تھا جو آقاؐ کے

دو جہاں سرکار رسالت مآب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ و اصحابہ و بارک وسلم کو صاحب، مجنوں اور نہ جاننے کیا کیا بکتا تھا (العیاذ باللہ) مفسرِ قرآن شاہ عبدالقادر محدث دہلوی فرماتے ہیں :-

”ولید ملعون کہتا تھا کہ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جو قرآن پڑھتا ہے اور کہتا ہے کہ میں خدا کا بھیجا ہوا ہوں یہ باتیں دیوانوں کی کرتا ہے سو خدائے تعالیٰ فرماتا ہے کہ وہ جھوٹا ہے۔“

سہ تفسیر موضح القرآن سورہ القلم پارہ ۲۹۵



ولید بن میسرہ کی گستاخی پر اللہ تعالیٰ جلّ شانہ جو ستار العیوب ہے، قرآن کی صورت میں وحی نازل فرمائی اور عیب چھپانے کی بجائے اس کے عیبوں کو ظاہر فرمادیا۔

مودودی صاحب کے مطابق یہ شخص اس قدر گستاخ رسول اور اپنے دیگر برے عیوب کی وجہ سے مشہور تھا کہ اس کا نام لینے کی ضرورت نہ تھی، اس کی یہ صفات سننے ہی پر شخص سمجھ سکتا تھا کہ اشارہ کس کی طرف ہے۔

ولید بن میسرہ کے حق میں مندرجہ ذیل آیات قرآنی ملاحظہ کیجئے جس میں اس صفاک شخص کے عیب سرعام بیان کر دیئے گئے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :-

وَلَا تَطْعَمُ حَتَّىٰ يَخْلُوفَ مِثْلُكُمْ ۚ هَٰذَا مَثَلٌ ذُو الْعِمَامِ ۚ يَمِينٌ ۚ يَمِينٌ ۚ لِلْخَلِيرِ مِمَّنْ أَتَيْنَاهُ ۚ هَٰذَا مَثَلٌ ذُو الْعِمَامِ ۚ يَمِينٌ ۚ يَمِينٌ ۚ

وہ (۲۹ سورۃ القلم)

قرچم مودودی صاحب :- ہرگز نہ دلو کسی ایسے شخص سے جو بہت قسمیں کھانے والا ہے وقت آدمی ہے، طعنے دیتا ہے، چٹلیاں کھاتا پھرتا ہے، بھلائی سے روکتا ہے۔ ظلم و زیادتی میں حد سے گزر جانے والا ہے، سخت بد اعمال ہے، جفا کار ہے اور ان سب عیوب کے ساتھ بد اصل ہے، اس بنا پر کہ وہ بہت مال و اولاد رکھتا ہے، گستاخی رسول کا انجام دیکھئے کہ نازل آیات سے لے کر قیامت تک کروڑوں اربوں انسان اس کے عیبوں کی گنتی ہر لمحے اور ہر وقت



کو رہے ہیں اور کرتے رہیں گے کیونکہ دنیا میں کہیں نہ کہیں، کسی نہ کسی صورت میں ان آیات کی تلاوت ضرور ہوتی رہتی ہے اور باوجود عیب گنہگار کے ثواب حاصل کر رہے ہیں اس لیے کہ گستاخ رسول تھا۔ گو یا گستاخ رسول کی بُرائی بیان کرنا قرآنی اصول بھی ہے اور باعثِ ثواب بھی۔

### ڈاکٹر صاحب کی ناگواری کا عجیب پہلو | حیرت اس بات پر ہے کہ ولید بن

مغیرہ کے حرامی ہونے کی نشاندہی جب قرآن مجید نے کی تو اُس وقت ولید کے ساتھی کفار و مشرکین نے بھی چڑھ نہیں کھائی بلکہ خود ولید بن مغیرہ بھی متفکر نہ ہوا اور ماں کی جان کے درپے ہوا کہ میرے اصل اور بدصل ہونے کے بارے میں تو ہی بہتر جانتی ہے۔ چنانچہ ماں نے بھی جان چلے جانے کے خوف سے حقیقت ظاہر کر دی کہ تو واقعی اپنے باپ کا نہیں۔ یعنی ولید نے خود بھی اس عیب کو جھٹلایا نہیں اور انکار نہیں کیا بلکہ تسلیم ہی جانا مگر آج ہماری اسلامی ملک پاکستان کے علامہ ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی ہیں کہ جنہیں ولید بن مغیرہ کو حرامی کہنے پر سخت چڑ ہے، اس قدر کہ اگر کوئی اُس کے لیے بداصل یا "اُس کی اصل میں خطائے الفاظ تحریر کرے تو ڈاکٹر صاحب کی طبع دیوبندیت پر سخت ناگوار گذرتا ہے۔ ناگواری کا یہ تاثر حیرت انگیز پہلو لیے ہوئے ہے جس پر جتنا افسوس کیا جائے کم ہے۔

مجھے کہنے دیجئے کہ یہ امام احمد رضا بریلوی کی کھلی کرامت ہے کہ اُن سے دشمنی کرنے والا ولید بن مغیرہ کی حمایت میں لگ گیا۔ آئیے ڈاکٹر صاحب کے اعتراضات ملاحظہ فرمائیے۔ لکھتے ہیں :-  
 "قرآن کریم نے اس کے بارے میں کہا :- عتِلْ بَعْدَ ذَلِكَ



ذیسمد پ ۲۹ سورہ ن رکوع ۱)

”قہر چمہ :- ”اجڈان سب کے چھپے بدنام“ (حضرت شیخ الہند)  
”درشت خوا اس سب پر طرہ یہ کہ اس کی اصل میں خطا“ (مولانا

احمد رضا خاں)

اصل میں خطا سے مراد یہ ہے کہ وہ حرامی ہے، کسی کی اصل میں  
خطا ہو بھی تو یہ اُس کا اپنا گناہ نہیں، اس کے ماں باپ کا گناہ ہوتا ہے،  
یہاں ان بدکرداروں کے اپنے عیب ذکر کیے جا رہے ہیں، کسی کو حرام زاد  
کہنا گالی تو ہو سکتا ہے لیکن اسے اس کے کسی قصور کے طور پر پیش نہیں  
کیا جاسکتا۔

قرآن پاک گالی سے یقیناً پاک ہے، اس شخص کے لیے جو کسی قوم  
میں ویسے ہی آکر مل جائے، زینم کا لفظ گناہنا سبب ہے۔ اس کا معنی  
حرامی یا حرام زادہ ہرگز نہیں۔ مولانا احمد رضا خاں نے ایک گندامعنی  
نکال کر کس گستاخی سے اسے متن قرآن کی طرف نسبت کر دیا ہے؟  
ڈاکٹر صاحب ایک عبارت میں زینم کا نتیجہ نکالتے ہوئے یوں  
گل افشانی فرماتے ہیں :-

”وہ شخص جو کسی اور قوم سے ہو کر کسی دوسری قوم میں شامل  
ہو جائے، خاندان اور نسب بدلنے والا بھی بے شک زینم ہے لیکن  
اسے حرامی نہیں کہا جاسکتا نہ کہ اس کی اصل میں خطا ہے۔  
— مولانا احمد رضا خاں نے یہ نہایت گندامعنی کیا ہے۔ علمائے اسلام  
جب قادیانیوں کو الزام دیتے ہیں کہ مرزا غلام احمد نے اپنے مخالفین  
کو گالیاں دی ہیں اور انہیں حرام زادہ کہا ہے، سو ان اخلاق کا آدمی ایک



شریف انسان کیسے سمجھا جاسکتا ہے؟ تو وہ کہتے ہیں کہ قرآن کریم نے بھی تو ایک شخص (ولید بن مغیرہ) کو حرام زادہ کہا ہے۔ ہم نے بار بار کہا کہ قرآن کریم نے ہرگز کسی شخص کو حرام زادہ نہیں کہا، نہ زینم کے معنی حرام زادہ کے ہیں، تو وہ جھٹ مولانا احمد رضا خاں کا ترجمہ کنز الایمان پیش کر دیتے ہیں کہ اس میں زینم کے معنی یہ لکھے گئے ہیں **محبس کے اصل میں خطا** ہو یا سو ہمیں جواباً کہنا پڑتا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں بھی تو عہد انگریزی میں دوسرے درجے کے مجدد ہی تھے نا، اول مرزا غلام احمد دوم مولانا احمد رضا خاں — کاش مولانا احمد رضا خاں کا یہ ترجمہ نہ پھپھتا اور مسلمانوں کو قادیانیوں کے سامنے شرمندہ نہ ہونا پڑتا؟ لہ

## ولید بن مغیرہ کے بھڑپور دفاع اور حمایت میں پانچ جملے

① ”کسی کی اصل میں خطا ہو بھی تو یہ اُس کا اپنا گناہ نہیں، اس کے ماں باپ کا گناہ ہوتا ہے۔“ (ڈاکٹر خالد محمود)

یہ الزام براہ راست قرآن مجید پر ہے۔ متقدمین و متاخرین تمام مفسرین و مترجمین کا اس پر اتفاق ہے کہ قرآن کریم میں ولید ہی کو زینم کہا گیا ہے اور یہ بھی کہ اس کے معنی حرام زادہ کے ہیں۔ کیا اس بات کی خبر (معاذ اللہ) خدا تعالیٰ کو نہیں تھی کہ یہ گناہ تو ولید کی ماں کا ہے ولید کا نہیں، پھر میں بھلا



قرآنی آیات ولید کے حق میں اُتار کر اسے حرام زادہ کیونکر کہہ رہے ہوں ؟  
جناب پی ایچ ڈی کر بیٹھے مگر آج تک یہ پتہ نہ چل سکا کہ قرآن کریم میں  
ولید کو زینم کس لیے کہا گیا ہے۔ علماء کرام نے تصریح فرمائی ہے کہ زینم دراصل  
اس لیے کہا گیا کہ اصل اور بد اصل کی عادات و خصائص میں قدرتی طور پر  
بہت فرق پایا جاتا ہے۔ بد اصل فطرتاً درشت خو، طعنے باز، جھلی خور اور  
جھوٹا ہوتا ہے۔ یعنی برائی کا اثر بچے میں بھی منتقل ہو جاتا ہے اس لیے اس  
برائی سے بچنے کی تاکید اس لیے بھی ہے کہ جہاں بذاتِ خود بدکاری بہت  
بڑے عذاب کا باعث ہے وہیں اس کا اثر ناجائز اولاد میں بھی بُرے طریقے  
سے ظاہر ہوتا ہے۔

② ”کسی کو حرام زادہ کہنا گالی تو ہو سکتا ہے لیکن اسے اس کے  
کسی قصور کے طور پر پیش نہیں کیا جاسکتا۔“ (ڈاکٹر صاحب)  
یہ الزام بھی براہِ راست قرآن مجید پر ہے اس لیے کہ اللہ تعالیٰ  
نے ولید ہی کو زینم کہا ہے اور اسی معنی میں کہا ہے کہ وہ حرام زادہ ہے اور  
یہ عیب اس لیے ظاہر فرمایا تاکہ دنیا اس برائی سے رُک جائے اور سمجھ  
لے کہ زینم شخص خود بھی ظلم و زیادتی کرنے والا، جفا کار، بد اعمال و  
بد کردار اور سفاک فطرت کا مالک ہوتا ہے یعنی بڑوں کا گناہ تو لگ  
جھوٹا، جہنم لینے والا کچھ بھی اُن کی بُرائی کے اثرات سے محفوظ نہیں رہ  
سکے گا اسی لیے اللہ تعالیٰ نے اس کے حرا جی ہونے کو بھی ظاہر فرمادیا  
کہ یہ جو بڑھ چڑھ کر میرے پیارے محبوب کی شان میں گستاخیاں  
کرتا پھرتا ہے یہ دراصل بد اصل ہے اور بد اصل اپنی عادات و خصائص  
کا مالک ہوتا ہے۔ تو جناب ڈاکٹر صاحب! اب اللہ تعالیٰ سے کہیے کہ اُس  
نے ولید کو زینم کیونکر کہا جب کہ گناہ اور قصور اُس کی ماں کا تھا۔  
③ ”اس شخص کے لیے جو کسی قوم میں ویسے ہی آکر مل جائے، زینم







کا لفظ کتنا مناسب ہے۔“ (ڈاکٹر صاحب)

دل کے کانوں سے صاحب بصیرت حضرات سماعت فرمائیں کہ ڈاکٹر صاحب کی عبارت کے یہ الفاظ پکار پکار کر ولید بن مغیرہ کی حمایت کرتے نظر آتے ہیں مگر کیا کیا جائے ڈاکٹر صاحب! جس گستاخ رسول کی حمایت میں آپ کمر بستہ ہیں اور اُسے حرام زادہ کہنے پر آپ چڑھتے ہیں، تمام مفسرین کرام نے یہ تصریح کر دی ہے کہ یہ واقعی حرام زادہ تھا۔ ایک آپ ہیں کہ بڑے میٹھے انداز میں فرماتے ہیں۔ ”زینم کا لفظ کتنا مناسب ہے“ جیسے ولید کی بارگاہ میں عقیدوں کے پھول بچھا ور کیے جا رہے ہوں۔ آپ کے پرستار آپ کے ان جذبات کی قدر کرتے ہیں، آپ کا یہ جذبہ سلامت رہے کیونکہ وَمَنْ يُضْلِلْهُ فَلَا هَادِيَ لَهُ۔

③ ”اس (زینم) کے معنی حرامی یا حرام زادہ ہرگز نہیں“

(ڈاکٹر صاحب)

”ہرگز“ کی تاکید مکمل طور پر ولید کے حق میں جاتی ہے یعنی آپ مطلق گوارہ نہیں فرما سکتے کہ کوئی ولید بن مغیرہ کو حرام زادہ کہے جیسی تو فرماتے ہیں ”اس کے معنی حرام زادہ ہرگز نہیں“، مگر کیا کیا جائے کہ جب علمائے اسلام کی تصریحات و تشریحات دیکھتے ہیں تو وہ ان آپ کی بات جھوٹ کا پلندہ نظر آتی ہے اور ولید کے بارے میں جس خوش فہمی کا شکار آپ ہیں وہ خوش فہمی دم توڑ دیتی ہے، بہر حال ہم ہر بلب ہیں کہ ہر کسی کو اپنے بزرگوں کے دفاع کا حق حاصل ہے۔

⑤ ”مولانا احمد رضا خاں نے ایک گندا معنی نکال کر کس گستاخی

سے اسے متن قرآن کی طرف نسبت کر دیا ہے“ (ڈاکٹر صاحب)

مولانا احمد رضا خاں نے تو ”گستاخی“ کو ہی ڈالی، آپ چونکہ



بی۔ ایچ۔ ڈی ہیں، علامہ ہیں اور اپنے اندر علم و فضل کے بحر ذخار  
 سمیٹے بیٹھے ہیں، دیانت و صداقت کے اعلیٰ درجے پر بھی فائز ہیں،  
 روپوں پیسوں کی بھی کمی نہیں لہذا آپ مولانا احمد رضا کے مقابلہ میں  
 زینم کا ایک اچھا سا، خوبصورت اور محترم معنی نکال کر انتہائی ادب و احرام  
 سے ولید بن مغیرہ کی ذات پر چپاں کر دیجئے، یوں آپ اور آپ کے  
 پرستاروں کے کلیجے میں ٹھنڈ بھی پڑ جائے گی اور احمد رضا سے اس کی  
 گستاخی کا بدلہ بھی ہو جائے گا۔ ایک تیر سے دو ٹھکار کیوں نہیں کر لیتے؟  
 ویسے اتنا تو آپ زینم کا باادب و لائق احترام معنی نکالنے میں ناکام  
 رہے ہیں البتہ میرے اس مضمون کو پڑھنے کے بعد آپ پھر ایک ناکام  
 سی گمشدگی کر کے دیکھ لیں۔ ہمت مردان مدد.....؟  
 اسی طرح میں نے آپ کی کتاب سے جو دو سمر اپنا نقل کیلئے وہ  
 بھی سارے کا سارا ولید کے تحفظ اور بچاؤ کی کھلی عکاسی کرتا نظر آتا  
 ہے۔ اگر ولید بن مغیرہ کو حرام زادہ کہنے پر امام احمد رضا بریلوی  
 انگریزوں کے ایجنٹ ہو گئے تو آنے والے دلائل کے بعد ڈاکٹر صاحب  
 کس کس کو انگریزوں کا ایجنٹ قرار دیں گے اور کس کس کے سرگستاخ  
 ہونے کی تہمت رکھیں گے۔

خدا کی شان کہ جو اپنی کتاب میں امام احمد رضا کو گستاخ کہنے کے  
 لیے مکمل فریب کاری اور جوڑ توڑ سے کام لیتا رہا وہ خود تمام بزرگان  
 دین حتیٰ کہ بارگاہِ خداوندی اور بارگاہِ رسالت کا کتنا بڑا گستاخ نکلا  
 کیونکہ قرآن حضور پر اُترا۔ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے زینم کے  
 معنی احرام زادہ کے بتائے اُس کو صحابہ کرام نے سنا اور تابعین تک  
 پہنچا یا اور تابعین کے ذریعے تبع تابعین تک پہنچا اور ایسے ہی ہم تک  
 پہنچا۔ اگر یہ معنی نہ ہوتا تو مترجمین اور مفسرین کرام اس کا معنی احرام زادہ



کیوں بتاتے۔ اور ڈاکٹر صاحب کے نزدیک یہ معنی اکتانے والا گستاخ  
ٹھہرا۔ اب خود شمار کر لیجئے کہ ڈاکٹر صاحب کس کس پر گستاخ ہونے کا  
الزام نہیں رکھ رہے۔ اور کون ہے جو اس تہمت بد سے بچ جائے گا۔  
نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ شَرِّ رُوِّ الْفُسْنَا۔

## زینم کا معنی حرام زادہ — ٹھوس دلائل

ڈاکٹر صاحب نے امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ کے پاکیزہ دامن  
پر جو کچھ اُچھالنے کی باطل کوشش کی ہے، اس سے انہوں نے اپنا  
دامن گستاخ رسول سے دوستی کا حق ادا کرتے ہوئے عتاب و عذاب  
کے انگاروں سے بھر لیا ہے۔ ڈاکٹر صاحب کے انجام کو اللہ تعالیٰ  
کے سپرد کرتے ہوئے احقر اب ان دلائل کی طرف متوجہ ہوتا ہے کہ  
زینم کے معنی حرام زادہ ہی کے ہیں۔

① ڈپٹی نذیر احمد خاں، جنہیں دیوبندی شمس العلماء کے لقب  
سے نوازا جاتا ہے، انہوں نے عَتْلٍ بِحَدِّ ذٰلِكَ زَيْنِمٍ  
کا ترجمہ یہ کیا ہے :-

”اور ان سب (عیوب) کے علاوہ بد اصل بھی ہے۔“

بد اصل کے معنی حرام زادہ ہی کے ہیں، بقول ڈاکٹر صاحب، مولوی  
نذیر احمد خاں انگریز کے ایجنٹ اور گستاخِ قرآن ٹھہرے۔

② جماعت اسلامی کے بانی مودودی صاحب کا ترجمہ :-

”اور ان سب عیوب کے ساتھ بد اصل بھی ہے“

حاشیہ میں مودودی صاحب رقمطراز ہیں :-



”اصل میں لفظ زینم کا استعمال ہوا ہے، کلام عرب میں یہ لفظ اس ولد الزنا کے لیے بولا جاتا ہے جو دراصل ایک خاندان کا فرد نہ ہو مگر اس میں شامل ہو گیا ہو۔“

مودودی صاحب کے ترجمہ و تشریح سے یہ بات بھی ثابت ہو گئی کہ یونہی آکر کسی دوسرے خاندان میں ملنے والے کو زینم نہیں کہتے بلکہ اُسے کہتے ہیں جس کی اصل گناہ بد کی وجہ سے تبدیل ہو گئی ہو اور وہ دوسرے خاندان میں شامل ہو گیا ہو۔ بقول ڈاکٹر صاحب یہ بھی انگریزی کے ایجنٹ اور گستاخ قرآن ٹھہرے۔

③ مولوی شبیر احمد عثمانی لکھتے ہیں :-

”زینم“ کے معنی بعض سلف کے نزدیک ولد الزنا اور حرام زادے کہے ہیں، جس کا فہر کی نسبت یہ آیتیں نازل ہوئیں، وہ ایسا ہی تھا، ”وہ ایسا ہی تھا“ یعنی حرام زادہ ہی تھا۔ عثمانی صاحب کی تصدیق سے متعلق اب ڈاکٹر صاحب کیا فرمائیں گے؟ کیا اب بھی کہیں گے کہ عثمانی صاحب نے ایک گندامعنی نکال کر کس گستاخی سے اسے مٹنے قرآن کی طرف نسبت کر دیا ہے؟

میرے خیال میں اب تو وہ کسی قادیانی کے سامنے شرمندہ نہیں ہوں گے۔ کیا عثمانی صاحب بھی عہد انگریزی میں دوسرے دیے کے مجدد تھے؟

اُف! ڈاکٹر صاحب نے جسے بدنام کرنا چاہا وہ کتنا ہی نیکو کیوں نہ ہوا، بدنام کر کے رہے اور جسے عقیدت کا اظہار مقصود تھا وہ کتنا ہی بُرا کیوں نہ تھا، اُس کی بارگاہ میں عقیدت کا نذرانہ ضرور پیش

۱۔ تفہیم القرآن جلد ششم سورہ القلم ۲۔ تفسیر عثمانی سورہ القلم ۳۔



کیا۔ ولید بن مغیرہ کے ساتھ اس خوش عقیدگی کے پس پردہ کون صاحبِ کار فرما رہا۔ یہ ڈاکٹر صاحب ہی بتا سکتے ہیں۔  
 (۴) دیوبندیوں کے حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی صاحب کا ترجمہ دیکھئے :-

”ان (سب) کے علاوہ حرام زادہ (بھی) ہو۔“  
 اُمید ہے قارئین کی آنکھیں اب خوب کھلتی جا رہی ہوں گی، کیونکہ ڈاکٹر صاحب کی آنکھیں تو کھلنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، وہاں تو ختم اللہ و علی قلوبہم و علی ابصارہم والا معاملہ ہے۔ ڈاکٹر صاحب کو مولانا احمد رضا خاں کے ترجمہ اصل میں خطا ہے چڑھتی مگر یہاں تو لفظ بھی حرام زادہ استعمال ہوا ہے۔ ڈاکٹر صاحب اب تو آپ قادیانیوں کے سامنے شرمندہ نہیں ہوں گے نا؟ بالفرض ایسی صورت حال پیش آ رہی جائے تو قادیانی کے آگے سخت برا لباس رکھ دیا کیجئے، منظر بدل جائے گا، نگلے ملتے نظر آئیں گے۔ بجائے شرمندگی کے تفاخر کا احساس پیدا ہوگا۔ اور جہاں تک انگریزوں کا اکیٹ ہونے کی بات ہے تو یہ ڈاکٹر صاحب ہی وضاحت فرما سکیں گے کہ آپ کے مولانا شبیر احمد عثمانی صاحب نے تھانوی صاحب کے بارے میں یہ کیوں لرزہ خیز انکشاف فرمایا تھا کہ

”ان کے متعلق بعض لوگوں کو یہ کہتے ہوئے سنا گیا کہ اُن کو چھ سو روپیہ حکومت (برطانیہ) کی جانب سے دیئے جاتے تھے۔“

(۵) مولوی عبد الماجد دریا آبادی صاحب بھی دیوبندی مذہب میں بلند پایہ درجہ کے مالک ہیں، اُن کا ترجمہ یہ ہے :-







پڑھتا جا شرماتا جا۔

⑧ مولوی محمد نسیم دیوبندی اُستاد تفسیر دیوبند نے زینم کا معنی و تشریح یہ کی ہے :-

”اس کے علاوہ حرام زادہ ہو۔۔۔۔۔۔ جو قریش میں یونہی مضموب ہو یعنی ولید بن مغیرہ، جس کے باپ نے ۸۱ سال بعد اس کو اپنی طرف مضموب کیا تھا، ابن عباس فرماتے ہیں کہ ہمیں معلوم نہیں کہ اللہ نے جس قدر اس کی برائی کی، کسی اور کی بیان کی ہو لہذا یہ عار ہمیشہ کے لیے اس کو لگ گئی۔“

⑨ زینم آیت مذکورہ یعنی عُمِلَ بِحَدِّ ذَٰلِكَ زَيْنُہ کے تحت اس تفسیر جلالین کا حاشیہ دیکھئے جو وفاقی وزارت تعلیم حکومت پاکستان نے ملک کے تمام دینی مدارس کے لیے منظور کی ہے۔ جس پر لکھا ہے ”تعلیقات جدیدہ من التفسیر المفہرۃ لمحل الجلالین“ مطبوعہ : ایم وائی پرنٹرز (۲) لیٹڈ پی ۱۵۲۸ صفحہ مال راولپنڈی۔

حاشیہ میں لکھا ہے :-

”هُوَ مَنْ يُدْعَى لِغَيْرِ أَبِيهِ إِنْبَاءً وَهُوَ الْمُنْبِيُّ كَمَا مَرَّ شَرْحَ هَذَا اللَّفْظِ مِنَ الشَّارِحِ فِي سُورَةِ الْأَحْزَابِ وَفِي رُوحِ الْبَيَانِ فَالزَّيْنُہُ هُوَ الَّذِي يُنْبِئُ أَحَدًا أَحَبَّ إِلَيْهِ مِنْ أَبْنَائِهِ وَلَيْسَ بِإِبْنٍ لِّهٖ مِنْ نَسَبِهِ فِي الْحَقِيقَةِ بَلْ وَلِيدٌ بِنِ مَغِيرَةَ يَمْرُؤَانَدَہُ شَدَّ دَرَقَرِيشٍ دَرَّاصِلٌ اَزْ قَرِيشٍ نَبُوْدِیْنِ حَرَامِ زَادَہُ بُودَہُ“

⑩ تفسیر ابن کثیر میں ہے :-

سے کمالین شرح جلالین جلد ۷، مکتبہ شریعت علیہ طمان :



”لغت عرب میں زینم اُسے کہتے ہیں جو کسی قوم کا سمجھا جاتا ہو لیکن دراصل اس کا نہ ہو، عرب شاعروں نے اسے اس معنی میں لیا ہے یعنی جس کا نسب صحیح نہ ہو..... عکرمہ فرماتے ہیں ولد الزنا مراد ہے..... اسی طرح کے اور بھی بہت سے اقوال ہیں لیکن سب کا خلاصہ صرف اسی قدر ہے کہ زینم وہ شخص ہے جو برائی میں مشہور ہوا ہو اور عموماً ایسے لوگ ادھر ادھر سے ملے ہوئے ہوتے ہیں جن کے صحیح نسب اور حقیقی باپ کا پتہ نہیں ہوتا۔“

⑪ علامہ ابو محمد عبدالحق حقانی دہلوی فرماتے ہیں :-

”سب عیبوں کے بعد زینم ولد الزنا، حرام کا نطفہ بیشتر اخلاقِ رذیلہ کا سرچشمہ ہوتا ہے۔ ولید کو اٹھارہ برس کے بعد اس کے باپ نے کہا تھا کہ یہ میرے نطفہ سے ہے، حرامی اولاد میں خیر و برکت، شجاعت و حیثیت کم ہوتی ہے۔“

ڈاکٹر صاحب نے جو اعتراض کیا تھا کہ کسی کو حرام زادہ کہا گالی تو ہو سکتا ہے لیکن اسے اس کے کسی قصور کے طور پر پیش نہیں کیا جاسکتا۔ علامہ حقانی نے کیا خوب فرمایا ہے کہ قرآن کریم نے اسی لیے اس کا عیب ظاہر فرمایا کہ یہ شخص بد اصل و بد نصیب ہونے کے باعث خیر و برکت سے محروم اور فطری طور پر بزدل اور بے غیرت تھا۔ گویا جو شخص بد اصل ہو اس میں یہ عیوب بدرجہ اتم پائے جلتے ہیں اور اس کے ضمیر و خمیر ہی میں برائی کے رذیل جراثیم سرایت کر جاتے ہیں۔ کیا فرماتے ہیں ڈاکٹر صاحب علامہ عبدالحق حقانی کے بارے میں؟

رے تفسیر ابن کثیر جلد ۵ مترجم مولانا ابو محمد جونا گڑھی۔ نظر ثانی دہلی فائید انظر شاہ کشمیری، ادارہ اشاعت ناشران قرآن لمیٹڈ لاہور۔ تفسیر حقانی جلد ۵ مہر محمد کتب خانہ کراچی :-



(۱۲) شاہ عبدالقادر محدث دہلوی ترجمہ و تشریح میں فرماتے ہیں :-  
 ”سوائے ان سب عیبوں کے حرام زادہ ہے یعنی تحقیق نہیں جو اس کا  
 باپ کو نہ ہے۔“

اس کے بعد شاہ صاحب نے تفسیر زاہدی کے حوالے سے وہی عبارت  
 درج فرمائی ہے جس کو نمبر ۶ میں بیان کر آیا ہوں یعنی ولید نے جب  
 یہ عیب سنے تو ماں کو ڈرا دھکا کر اصل بات اُگلوالی کیا ڈاکٹر صاحب  
 اب شاہ عبدالقادر صاحب کو بھی عہد انگریزی میں دوسرے درجے کا  
 مجتہد کہیں گے؟

(۱۳) امام عبداللہ بن احمد بن محمود النسفی لکھتے ہیں :-  
 ”(زینم) دعی و کان الولید دعیا فی فتریش لیس  
 من مبنیہم ادعاء ابوة بعد ثمان عشرة سنة من  
 مولده وقيل بنت أمه ولم يعرف حتى نزلت هذه الآية  
 والنطفة إذا خبت خبت الناس منهاروی أنه دخل  
 علی أمه وقال إن محمداً وصفي بعشر صفات وجدت  
 تسعاً فی فأما الزنیم فلا علم لی به فإن أخبرتی  
 بحقیقة وإلا ضربت عنقك فقالت إن أباک عنین و  
 خفت أن یموت فیصل ماله إلی غیر ولده فدعوت  
 راعیاً إلی نفسی فأنت من ذالک الراعی“

اس عبارت کا مطلب بھی وہی ہے جس کو نمبر ۶ میں تفسیر زاہدی  
 کے حوالے سے بیان کیا گیا ہے کہ ماں نے ولید بن میسرہ کو بتا دیا کہ تو  
 واقعی حرام زادہ ہے۔ اس عبارت کو سمجھنے کے لیے نمبر ۶ کو دوبارہ پلٹ

تفسیر موضح القرآن تفسیر النسفی المسمی بدارک التزیل وحقائق القادریل

(بقیہ حاشیہ بر صفحہ ۹۹۸)



کر ملاحظہ فرمائیں۔

ولید بن مغیرہ کا دفاع کرنے والے کے سامنے انتہائی مضبوط، معتبر اور مستند اختصاراً صرف تیرہ دلائل بلکہ اُس کے سر پر تیرہ پہاڑ رکھ دیئے ہیں جن سے روزِ رستق کی طرح ثابت ہو گیا کہ امام احمد رضا نے وہی معنی کیا ہے جو قرآن کا اصل مفسر ہے۔ بیسیوں دلائل اور بھی دیئے جا سکتے ہیں مگر اختصار ملحوظ ہے۔ وہاں بیت ویسے بھی گستاخی رسول کی مشہور صفت ہے مگر ڈاکٹر صاحب نے تو اس کی پروڈکشن میں ایک دم دگنا لگنا اضافہ کر دیا ہے۔ خدا معلوم، کہ ڈاکٹر صاحب کو ولید بن مغیرہ سے اصل قدر بھدردی کیوں ہے۔ ان کے اس جھوٹ پر کہ اس کا معنی حرام زادہ ہرگز نہیں، کیا کوئی ان کی گردن سے پکڑ کر پوچھ سکتا ہے کہ یہ جھوٹ آپ نے کیوں بولا، یہ دجل آپ نے کیوں کیا اور اتنی تلخیں سے آپ نے کیوں کام لیا؟ غصے کی آگ سے ڈاکٹر صاحب جل جھن کر رہ گئے کہ احمد رضا خاں نے ولید کے بارے میں یہ کیوں لکھا کہ اس کی اصل میں خطلہ ہے۔ اور یہ شعلے اتنے بھڑکے کہ جب تک یہ نہ کہہ لیا "کاش مولانا احمد رضا خاں کا یہ ترجمہ نہ چھپتا اور مسلمانوں کو قادیانیوں کے سامنے شرمندہ نہ ہونا پڑتا"، اُس وقت تک دل کی آگ نہ بجھی۔ اب جو میں نے تیرہ پہاڑ ان کے سر پر رکھ دیئے ہیں تو کیا کوئی اندازہ کر سکتا ہے کہ یہ آگ کتنی بھڑکی ہوگی۔ البتہ جو الزام ڈاکٹر صاحب نے امام احمد رضا پر عائد کئے تھے وہ سب کے سب ان مذکورہ حضرات پر بھی خود بخود عائد ہو گئے اور ہر کوئی بڑی آسانی سے کہہ سکتا ہے کہ کاش یہ توجہ اور یہ تفصیر نہ چھپتیں اور



یوں ڈاکٹر خالد محمود صاحب کو شرم سے (اگر ہے) پانی پانی نہ ہونا پڑتا۔ ہے کوئی صاحب انصاف دیوبندی جو ڈاکٹر صاحب کے گمہ بیان کو جھنجھوڑ کر پوچھے کہ ان تراجم و تفاسیر کے بارے میں آپ کا خیال کیا ہے اور ان کی تصدیقات کے باوجود آپ ولید کو حلالی بنانے پر کیوں تلے ہوئے ہیں اور بد اصل و بد نضب کہنے پر پانی میں تباہی کی طرح کیوں گھلے جا رہے ہیں؟

۵ یہ مانا تیرے لب پہ نغمہ توحید ہے بیکس  
تیرے من میں بسیرا ہے ولیدوں کا یزیدوں کا

⑤ الفاظ کا استعمال | امام احمد رضا کو سوچی سمجھی سازش کے تحت بدنام کرنے کے لیے ڈاکٹر صاحب نے ہر ممکن حربہ استعمال کیا ہے صفحہ ۱۶۱ پر لکھا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کے ترجمہ کے اندر دیرہاتی زبان استعمال کی ہے اور بھگتہ الفاظ پیش کئے ہیں۔ حالانکہ اہل علم جانتے ہیں کہ اپنے اپنے علاقے کی ایک مخصوص بولی ہوتی ہے ایک خاص زبان ہوتی ہے۔ ایک لفظ ایک جگہ مجدد معلوم ہو گا مگر وہی لفظ دوسری جگہ کے رہنے والوں کے لیے مانوس ہو گا۔ البتہ ایسا لفظ نہ ہو کہ جس کا مفہوم کہیں بھی اچھا نہ سمجھا جاتا ہو جیسے و وجدك صا لا فہدی میں صا لا کے معنی مفتی محمود الحسن صاحب نے ”بھٹکنا“ لے کر دیئے ہیں۔ حالانکہ یہ خطاب حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ہے اور آپ کی ذات اقدس کے لیے لفظ ”بھٹکنا“ کہیں بھی اچھا نہیں سمجھا جاتا۔ کسی بھی علاقے کا باشندہ ”بھٹکنا“ کو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام

۱۰ قاضی عیاض مالکی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ جو شخص ربیعہ حاشیہ برہم فرماتا



کے لیے استعمال میں ہرگز نہ لائے گا۔ جہاں تک بھدے الفاظ کا تعلق ہے تو بطور مشق نمونہ از خوارے محمود الحسن صاحب کے ترجمہ کے الفاظ ملاحظہ فرمائیے :-

● اِنَّ شَانِكَ هُوَ الْاَوْ بَتَرُ ۝ (اکوثر) بیشک دشمن ہے تیرا وہی رہ گیا پیچھا کٹا (محمود الحسن)  
پیچھا کٹا کس قدر بھدا لفظ ہے۔ ترجمے میں لذت نام کی کوئی شے نہیں رہی۔

اب ذرا امام احمد رضا کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیے :-  
”بے شک جو تمہارا دشمن ہے وہی ہر خیر سے محروم ہے۔“  
(کنز الایمان)

● وَمَرْيَمَ ابْنَتِ عِمْرَانَ الَّتِي آخَضَتْ  
فَرْجَهَا (التحریم) اور مریم بیٹی عمران کی جس نے روکے رکھا اپنی  
شہوت کی جگہ کو (محمود الحسن)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی والدہ ماجدہ کے لیے ایسی ہزاری زبان  
استعمال کرنے کا حوصلہ کسے ہے۔ اب امام احمد رضا کا ترجمہ دیکھئے :-  
”اور عمران کی بیٹی مریم جس نے اپنی پارسائی کی حفاظت کی“  
(کنز الایمان)

● وَالَّذِينَ هُمْ لِأُفْرُوجِهِمْ حَافِظُونَ ۝  
(المومنون پارہ ۱۸ آیت ۵) ”اور جو اپنی شہوت کی جگہ کو تھامتے  
ہیں۔“ (محمود الحسن)

(بقیہ حاشیہ صفحہ سابقہ) ضال یعنی گمراہ و بھٹکا کر لے وہ کافر ہے۔ ملخصاً  
کتاب الشفاء جلد دوم صفحہ ۱۰۳ :-



تھامنا کا معنی ہے پکڑ لینا۔ دیکھئے کس قدر مضحکہ خیز ترجمہ کیا گیا ہے مگر ڈاکٹر صاحب کو اسی طرح کی زبان پسند ہے اور امام احمد رضا بریلوی کا یہ ترجمہ اُن کے نزدیک ترجمہ ہی نہیں :-

”اور وہ جو اپنی شرمگاہوں کی حفاظت کرتے ہیں“ (کنز الایمان)

● — وَجَنَّبُوا الطَّاعُونَ ( ) ”اور بچو ہڑ دنگے سے۔“ (محمود الحسن)

کتنا دیہاتی اور بھدال فظ ہے مگر امام احمد رضا فرماتے ہیں: ”اور شیطان سے بچو۔“ (کنز الایمان)

● — وَقُودُهَا النَّارُ وَالْجَارَةُ رِيًّا الْحَرِيمِ ”جس کی چھپٹیاں ہیں آدمی اور پتھر“ (محمود الحسن)

وہ جس کے ایندھن آدمی اور پتھر ہیں :- (کنز الایمان)

● — أَلَيْسَ خُفِّ اللَّهُ عَنْكُمْ وَعَلَيْكُمْ فَبِكُمْ صُحُفًا (سورہ انفال آیت ۶۶)

”اب بوجھ لگا کر دیا اللہ نے تم پر سے اور جانا کہ تم میں سُستی ہے۔“ (محمود الحسن)

یہ آیت کریمہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے ہے۔ پہلی بات تو یہ کہ ”بوجھ“ کسی قرآنی لفظ کا ترجمہ نہیں۔ یہ اضافہ ہے اور بغیر بریکٹ کے ہے اور بقول ڈاکٹر صاحب یہ معنوی تحریف ہے۔ دوسرے محمود الحسن صاحب نے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے کہا ”تم میں سُستی ہے“ حالانکہ سُستی انسان کے کسی ذاتی عمل کا نتیجہ ہوتی ہے یعنی کسی فعل کے سرانجام دینے میں کسی کمی یا کوتاہی کی بناء پر سُستی کا لفظ استعمال کیا جاتا ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بارے میں سوچا بھی نہیں جا سکتا کہ وہ کسی بھی موقع پر (معاذ اللہ) سُست یا کاہل ہوئے ہوں۔



اب امام احمد رضا کا ترجمہ دیکھئے۔  
 ”اب اللہ نے تم پر سے تخفیف فرمائی اور اُسے علم ہے کہ تم کمزور  
 ہو۔“ (کنز الایمان)

لیکن حیرت ہے کہ اپنے چند مخصوص و بانی عقائد کا رد دیکھتے  
 ہوئے ڈاکٹر خالد محمود نے ترجمہ کنز الایمان ہی کا انکار کر دیا ہے  
 اور کہتے ہیں کہ یہ ترجمہ قرآن نہیں۔

مسل افکار و صدقات کی

وجہ سے انسان جب خود پر

⑧ پیٹھ توڑنا محاورہ ہے

بہت بوجھ محسوس کرتا ہے یا بقدر ضرورت ظاہری اسباب کی کمی  
 اُسے منفک کر دیتی ہے تو ایسے موقع پر عموماً کہا جاتا ہے کہ ظال  
 آدمی کی تو کمر ٹوٹ گئی ہے جیسے کسی آدمی کا بیٹا مر جائے تو کہتا ہے  
 آج میری کمر ٹوٹ گئی۔ یہ کہہ کر گویا وہ اپنے صدمے کا اظہار کرتا  
 ہے۔ انگریزی میں بھی اسی طرح ہے - GRIEF HAS BROKEN HIS BACK  
 (VEN HIS BACK) غم نے اُس کی کمر توڑ دی یا غم نے اُسے بوڑھا  
 کر دیا۔

پیٹھ توڑنا یا کمر ٹوٹنا ایک محاورہ ہے جو آلام و تکالیف اور  
 مصائب و شدائد کے اظہار کے لیے بولا جاتا ہے۔ چنانچہ امام احمد رضا  
 بریلوی قدس سرہ نے وَصَعْنَا عَنْكَ وَزُرْنَا الَّذِي  
 انْقَضَ ظَهْرُكَ کا ترجمہ یہ کیا ہے؟ اور تم پر سے تمہارا بوجھ  
 اتار لیا جس نے تمہاری پیٹھ توڑ دی تھی۔

امام احمد رضا بریلوی کے اس ترجمہ کے بارے میں ڈاکٹر صاحب  
 ”مختصر کی بے ادبی کی ایک اور حرکت“ کے عنوان سے لکھتے ہیں :-  
 ”افسوس خان صاحب نے بہت بے ادبی کا ترجمہ کیا ہے، حضور



کے لیے پیٹھ توڑنے کا لفظ استعمال کرتے ہوئے انہیں ایمانی جیا مانع نہ آئی۔“

میں نے کہیں پڑھا تھا کہ سپارٹا کی یونانی ریاست میں سب سے اچھے ”وار داتے“ کو بڑے انعام و اکرام سے نوازا جاتا تھا۔ اگر اس وقت بھی کوئی تکیہ و لم یا کہیں اور ہو تو میں اس کی توجہ ڈاکٹر صاحب کی تالیف مطالعہ بریلویت کی طرف مبذول کرتا ہوں۔ **FIRST PRIZE** کہیں نہیں گیا۔ جیسا کہ بتایا جا چکا ہے کہ پیٹھ توڑنا یا کمر توڑنا ایک محاورہ ہے اور معنوی طور پر اس میں کسی بھی محترم انسان کی کوئی بے ادبی نہیں نکلتی اگر اس پر بول دیا جائے۔ خود ڈاکٹر صاحب کے پیشوا اور حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی کا ترجمہ دیکھئے۔

”اور ہم نے آپ پر سے آپ کا وہ بوجھ اتار دیا جس نے آپ کی کمر توڑ رکھی تھی۔“  
اب کیا فرماتے ہیں ڈاکٹر صاحب کہ یہ بارگاہِ رسالت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں بے ادبی کی حرکت ہے یا نہیں اور کمر توڑنے کے لفظ استعمال کرتے ہوئے تھانوی صاحب کو ایمانی جیا مانع ہوئی تھی یا نہیں؟ آگے چلئے۔

ڈاکٹر صاحب کے ایک اور بزرگ شمس العلماء مولوی نذیر احمد خاں دہلوی نے یہ ترجمہ کیا :-  
”اور (اس کے علاوہ بوجھ) جس نے تمہاری کمر توڑ رکھی تھی تم پر سے اتار دیا۔“

کیا فرماتے ہیں ڈاکٹر صاحب! حضور کی بے ادبی کی حرکت ہے یا



نہیں اور کمر توڑنے کا لفظ استعمال کرتے ہوئے آپ کے مسئلہ مقتدا مولوی  
نذیر احمد صاحب کو ایمانی حیا مانع ہوئی تھی یا نہیں ؟  
ڈاکٹر صاحب کے ایک اور بزرگ ابوالاعلیٰ مودودی صاحب  
کا ترجمہ دیکھئے :-

”اور تم پر سے وہ بھاری بوجھ اُتار دیا جو تمہاری کمر توڑے  
ڈال رہا تھا۔“

فرمائیے جناب ! حضور کی بے ادبی کی ایک اور حرکت  
یا نہیں اور کمر توڑنے کا لفظ استعمال کرتے ہوئے آپ کے اس بزرگ کو  
ایمانی حیا مانع ہوئی یا نہیں ؟

علامہ عبدالحق حقانی دہلوی فرماتے ہیں :-  
”اور کیا آپ سے آپ کا وہ بوجھ نہیں اُتار دیا کہ جس نے آپ کی  
کمر توڑ رکھی تھی۔“  
آگے تفسیر میں فرماتے ہیں :-

”چونکہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا حوصلہ بہت ہی بڑا تھا  
اور خصوصاً اس سبب سے کہ شرح صدر ہو چکا تھا تو آپ کے  
عزائم کی کیا انتہا۔ اور مکہ میں اس وقت تک آپ کے پاس اس کے  
سراجم کے اسباب نہ تھے، نہ آپ کے قوی و جوارح اس کا تحمل  
کر سکتے تھے۔ یہ تھا وہ بھاری بوجھ کہ جس نے آنحضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم کی پیٹھ توڑ رکھی تھی۔“

کیا ڈاکٹر صاحب علامہ حقانی پر بھی حضور کی بے ادبی کا  
بہتان رکھیں گے ؟



اب ذرا شاہ عبدالقادر محدث دہلوی کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیے۔  
 ”اور اُتار رکھا تھا تجھ سے بوجھ تیرا، جس نے کڑا کائی پیٹھ  
 تیری۔“ (تفسیر موضح القرآن)

لفظ ”کڑا کائی“ میں تو اور بھی شدت پائی جاتی ہے۔ ڈاکٹر صاحب  
 آپ کے الفاظ حضرت شاہ صاحب محدث دہلوی کے لیے بھی ہیں یا  
 ان کو صرف امام احمد رضا ہی کے لیے مخصوص سمجھا جائے گا؟

اب اہل انصاف کو دعوتِ فکر ہے کہ وہ سوچیں اور خوب غور  
 کریں کہ اگر ڈاکٹر خالد محمود ایم۔ اے۔ پی۔ ایچ۔ ڈی کا اعتراض بجا  
 ہوتا تو وہ صرف امام احمد رضا کے ترجمہ پر اعتراض نہ کرتے بلکہ ساتھ  
 اپنے پیٹرواؤں کی بھی خبر لیتے۔ کیا ہم اسے منافقانہ رویہ نہ کہیں گے؟  
 کیا یہ تنقید کا دوہرا معیار نہیں؟

کیا تعصب کی اس سے بڑھ کر بھی کوئی مثال مل سکتی ہے؟  
 مذکورۃ الصدر تمام حضرات ڈاکٹر صاحب کے لیے انتہائی محترم  
 و مکرم ہیں مگر ڈاکٹر صاحب کی منافقانہ پالیسی اور ان کی فریب کاریوں  
 کی وجہ سے وہ حضرات بھی ڈاکٹر صاحب کی عبارت کے نشانے پر  
 آ گئے۔ معلوم ہوا یہ سب محض دھوکہ اور فریب ہے۔ امام احمد رضا  
 اس ناحق الزام سے بری ہیں، اُن کا دامن صاف ہے، دیوبندیوں  
 کی یہ چال بازیوں فقط اس لیے ہیں کہ امام احمد رضا نے ان پر ٹھوس  
 دلائل قائم کر کے ان کو گستاخِ رسول ثابت فرمایا۔ علمائے حرمین  
 شریفین سے تصدیق کروائی۔ پاک و ہند کے سینکڑوں علمائے حق  
 نے بھی تائید کر دی اور وہی گرفت اب تک دیوبندیوں کے دل  
 کا کانٹا بن کے رہ گئی ہے۔ فَاَعْتَبِرْ وَاَيُّهَا الْاُولٰٓئِیْنَ۔



## ⑨ بغیر غوث کے زمین و آسمان

مطالعہ بریلویت کے صفحہ ۱۸۱ سے ۲۱۰ تک جوڑ

توڑ کی برکت سے ایسی ایسی واپسیات عبارات لکھی گئی ہیں کہ ڈاکٹر صاحب کی پی۔ ایچ۔ ڈی کی ڈگری دیکھ کر بے ساختہ یہ آیت کریمہ یاد آگئی ہے :-

كَفَّيْلُ الْجُمَارِ يَحْمِلُ أَسْفَارًا ط

ایسے علم کے زور پر جو جہالت ڈاکٹر صاحب پھیلا رہے ہیں یہ انہی کا حصہ ہے اور وہ بانگِ دہل کہہ سکتے ہیں — ہنچو ما دگیرے نصبت ۔

ڈاکٹر صاحب ”حضرت (عبدالقادر جیلانی) کا خدا پر رعب“ کے عنوان سے امام احمد رضا پر ناحق تہمت رکھتے ہوئے کہتے ہیں :-

”بریلوی عقائد کے مطابق حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اس قدر اونچے جاچکے تھے کہ خدا بھی اُن کے حکم سے چلتا تھا، حضرت شیخ عالم بشری میں تو بہت بعد میں آئے لیکن ان کے عقیدے میں ان کا وجود زمین و آسمان کے بننے سے پہلے بھی قائم تھا، مولانا احمد رضا خاں فرماتے ہیں :- ”بغیر غوث کے زمین و آسمان قائم نہیں رہ سکتے“ لہ

ڈاکٹر صاحب جوڑ توڑ کے زور پر یہ باور کرانا چاہتے ہیں کہ غوث سے مراد مطلق حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی ہیں۔ حالانکہ امام احمد رضا بریلوی نے یہ فرمایا ہے کہ ہر زمانے میں غوث کا ہونا ضروری ہے



اور بغیر کسی غوث کے زمین و آسمان قائم نہیں رہ سکتے۔ یہ بات بھی حسب عادت انہوں نے فخر صادق حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی حدیث مبارک کے تحت کی ہے۔ حدیث ملاحظہ فرمائیے:

طرائفی میں بعد صحیح حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ ابدال میری اُمت میں تھیں ہیں، انہیں سے زمین قائم ہے، انہیں کے صلب میں اترتا ہے۔ انہیں کے باعث تمہیں مدد ملتی ہے۔

چونکہ پہلے بھی عرض کر چکا ہوں کہ ڈاکٹر صاحب ختم اللہ علی قلوبہم وعلیٰ سمعہم وعلیٰ ابصارہم کے مرحلے میں پہنچ چکے ہیں، اس لیے ان سے کیا کہہ۔ بے چاروں نے احادیث کی کتابیں پڑھیں ہوں تو کچھ سمجھیں۔ دیوبندی شاید میری اس بات کو محض طرز و تعصب کے کھاتے میں ڈال دیں مگر انشاء اللہ العزیز مزید آگے ٹھوس دلائل سے ثابت کروں گا کہ ان کے بڑے بڑے عالم احادیث کی کتب سے بے بہرہ ہیں۔ البتہ میرے ان دلائل کے بعد بھی کوئی دیوبند سے چٹا رہتا ہے تو اپنا انجام خود سوچ لے۔ ہمارا کام ہے اتمام حجت کرنا، سو پوری کر دی ہے۔

عین ممکن ہے ڈاکٹر صاحب اس حدیث مبارکہ پر بھی اعتراض دھرماریں لہذا ان کے سامنے حاجی امداد اللہ مہاجر مکی علیہ الرحمۃ کی عبارت رکھی جاتی ہے اور عبارت بھی ان کے حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی صاحب کے قلم سے نکلی ہوئی ہے۔ ملاحظہ فرمائیے، لکھتے ہیں :-

”(حاجی امداد اللہ مہاجر مکی نے) فرمایا کہ کوئی جگہ اولیاء اللہ سے خالی نہیں ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وان من قریۃ الا خلا فیہا نذیر۔



حرم مکہ مکرمہ میں نماز پنجگانہ میں تین سو ساٹھ اولیاء اللہ شریک ہوتے ہیں اور جب اولیاء اللہ باقی نہ رہیں گے قیامت واقع ہو گی، اولیاء اللہ و عالم کے ہیں یعنی ستون: ۱۰

اس پر تھانوی صاحب نے جو حاشیہ چڑھایا ہے وہ میری جانب سے بطور تبصرہ کافی ہے۔ تھانوی صاحب فرماتے ہیں:۔  
 ”کیونکہ ان (اولیاء اللہ) کے باقی نہ رہنے سے پھر مومن بھی نہ رہیں گے اور مومنین کے باقی نہ رہنے پر قیامت آ جانا احادیث میں وارد ہے۔“ ۱۱

غوث، قطب اور ابدال ہی اولیاء اللہ ہیں، بقول تھانوی صاحب ان کے باقی نہ رہنے پر زمین و آسمان بھی قائم نہ رہیں گے کیونکہ یہ ستون ہیں، ستون گئے تو ساری عمارت گئی اور تھانوی صاحب کے مطابق یہ بات احادیث یعنی کئی حدیثوں سے ثابت ہے لہذا ڈاکٹر صاحب کا اعتراض اب امام احمد رضا پر نہیں بلکہ سید الکونین محمد عربی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذاتِ مطہرہ و مقدسہ پر ہو گیا۔ اِنَّمَا بُغِيَكُمْ عَلٰی اَنْفُسِكُمْ (تمہاری بغاوت کا نتیجہ تمہیں پر ہے)

**خوشگوار پہلو** | ڈاکٹر صاحب نے چونکہ اسے خود ہی بریلوی عقیدہ قرار دیا ہے لہذا ثابت ہو گیا کہ اصلی سچے اور کھرے اہل سنت و جماعت بریلوی ہی ہیں جن کا عقیدہ بحمد اللہ تعالیٰ قرآن و حدیث کے عین مطابق ہے۔ فللہ الحمد۔ دشمن جاں نے سرِ حق میں گولہ ہی دی اعتبار آتا بھلا کس کو جو میں خود کہتا







## حضرت جنید بغدادی والے قصے پر اعتراض کا دندان شکن جواب

ڈاکٹر صاحب ”حضرت جنید بغدادی کو خدا پر فضیلت دینا“ کے  
عنوان سے امام احمد رضا پر یوں اعتراض کرتے ہیں :-

”ایک دفعہ حضرت جنید بغدادی دریائے دجلہ کو زمین کی طرح  
پار رہے تھے اور اللہ اللہ کہہ رہے تھے، آپ کو دیکھ کر ایک اور  
شخص نے اسی طرح دریا پار کرنے کی استدعا کی، اس پر مولانا  
احمد رضا خان لکھتے ہیں کہ :-

”فرمایا یا جنید یا جنید کہتا چلا آ۔ اس نے یہی کیا اور دریا پر  
زمین کی طرح چلنے لگا۔ جب نیچ دریا کے پہنچا، شیطان لعین نے  
دل میں وسوسہ ڈالا کہ حضرت خود تو یا اللہ کہیں اور مجھ سے یا جنید  
کہلاتے ہیں، میں بھی یا اللہ کیوں نہ کہوں۔ اس نے یا اللہ کہا اور  
ساتھ ہی غوطہ کھایا، پکارا حضرت میں چلا، فرمایا وہی کہہ یا جنید یا جنید،  
جب کہا دریا سے پار ہوا کہ ملفوظات حصہ اول ص ۱۱۷  
ڈاکٹر صاحب نے فریب کاری کی آنتوں میں عبارت کا جو  
آخری حصہ ہضم کر دیا وہ یہ ہے :-

”اُس شخص نے عرض کی حضرت یہ کیا بات تھی آپ اللہ کہیں تو



پارہوں اور میں کہوں تو غوطہ کھاؤں۔ فرمایا اترے نادان! ابھی تو جنید تک پہنچا نہیں، اللہ تک رسائی کی ہوس ہے۔“

”شیطان لعین نے دل میں دوسوہ ڈالا“ کا مطلب ہے کہ شیطان اس شخص کو اپنے مرشد سے بدگمان کرنا چاہتا تھا اور اس کی حکم عدولی کروانا چاہتا تھا اور اہل ایمان جانتے ہیں کہ مرشد کے بغیر تو بات بنتی ہی نہیں۔ مرشد کے بارے میں ادویائے کرام نے اتنا عارفانہ کلام لکھا ہے کہ کئی کتابیں بن جائیں۔ گنجائش نہیں ورنہ بہت ساری مثالیں دیتا۔

یا جنید یا جنید کہلوانے کا مطلب یہ تھا کہ مرشد اپنے مرید کی تربیت آہستہ آہستہ کرتے ہیں، پہلے اللہ والوں تک پہنچاتے ہیں، اللہ والوں کی پہچان کراتے ہیں، پھر اللہ تک پہنچاتے ہیں۔ اس طرح مرید کے جھٹکنے کا ڈر نہیں رہتا۔ ڈاکٹر اقبال فرماتے ہیں:

اگر کوئی شخص آٹے میسر شانی سے کبھی دو قدم ہے مطلب یہ کہ بغیر مرشد کے اللہ تک پہنچنا محال ہے۔ بغیر اللہ والوں کے اگر مخلوق اللہ تک پہنچ سکتی تو اللہ تعالیٰ کو پھر انبیائے کرام علیہم السلام مبعوث فرمانے کی کیا ضرورت تھی۔ صحابہ کرام کی ضرورت کیا تھی، ادیاء اللہ کی ضرورت کیا تھی۔ رہا یہ اعتراض کہ ”یا اللہ“ کہنے سے منع کیا اور ”یا جنید“ کہلویا تو یہ شرک ہرگز نہیں۔ یہ ادویائے کرام کے پوشیدہ راز ہیں، خفیہ اسرار ہیں، یہ کئی حکمتوں پر مبنی باتیں ہوتی ہیں تربیت کا ایک حصہ ہوتی ہیں، مرید کا امتحان مقصود ہوتا ہے، اس کے طرف کے مطابق اسے چلایا جاتا ہے۔

مثلاً حضرت جنید تو اللہ اللہ کر کے دریا پار کر لیتے تھے، ڈاکٹر صاحب کبھی آپ بھی اللہ اللہ کر کے دریائے راوی میں قدم رکھنا۔ لاش برآمد نہ ہوئی تو کہنا۔ وجہ کیا ہے کہ جنید گزر جائیں اور ڈاکٹر صاحب ڈوب



جائیں۔ یہی کہ جنید جس مقام پر تھے ڈاکٹر صاحب اس مقام پر نہیں۔ اور اس مقام تک پہنچنے کے لیے کسی مرشد کا دامن تھا مٹا پڑتا ہے اور پھر مرشد تو ہر قسم کا امتحان لیتے ہیں، پہلے مرید کا یقین اور اعتماد دیکھتے ہیں۔ جس قسم کا اعتراض ڈاکٹر صاحب نے کیا ہے اس طرح تو کوئی ولی، قطب، غوث اور ابدال نہیں نکھ سکتا۔ ایسے بے شمار واقعات سے کتابیں بھری پڑی ہیں۔

”خدا پر فضیلت“ کا اعتراض قطعی ہے جاہے کیونکہ عبارت کے آخری حصے کے یہ الفاظ کہ

”ابھی تو جنید تک پہنچا نہیں، اللہ تک رسائی کی ہوس ہے“

اس اعتراض کا زبردست رد ہے۔ ان الفاظ میں اللہ ہی کے فضیلت تسلیم کی جا رہی ہے۔

دوسرے یہ کہ یہ واقعہ مولانا احمد رضا خاں بریلوی علیہ الرحمۃ کا وضع کردہ نہیں بلکہ انہوں نے اسے کتاب ”حدیقہ مذیہ شرح طریقہ محمدیہ“ سے نقل فرمایا ہے جیسا کہ ملفوظات اعلیٰ حضرت میں درج اس واقعہ کے شروع میں انہوں نے لکھا ہے :-

”حدیقہ مذیہ میں ہے.....“

اس کتاب کے مؤلف امام عبد الغنی نابلسی رحمۃ اللہ علیہ معروف اولیائے کرام سے ہیں۔ اس کی دلیل یہ ہے (آپ کے لیے) کہ آپ کے حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی صاحب نے اپنی کتاب ”جمال الاولیاء“ کے صفحہ ۵ پر اس کتاب کا نام لکھ کر اس کے مؤلف کو ”ری عارف باللہ شیخ عبد الغنی نابلسی“ لکھا ہے۔ ”جمال الاولیاء“ میں تھانوی صاحب نے ۴۴ مکتب اور ان کے مؤلفین کے نام لکھے ہیں جن میں ”شرح طریقہ محمدیہ“ اور اس کے مؤلف بھی شامل ہیں۔ آخر میں



دہ لکھتے ہیں :-

”غرض یہ چالیس سے کچھ زائد کتابیں ہیں جن کی نقل بھروسہ کی نقل ہے اور پھر ان کے مؤلفین بھی ایسے ایسے اکابر اولیاء اور بڑے بڑے علماء ہیں کہ آفاق عالم میں ان کے مقبول ہونے پر اتفاق ہو چکا ہے۔“

لہذا ڈاکٹر صاحب کا یہ اعتراض عارف باللہ علامہ عبد الغنی نابلسی علیہ الرحمۃ پر ہوا کہ (معاذ اللہ) انہوں نے حضرت جنید کو خدا پر فضیلت دے دی اور وہ علامہ نابلسی جو بقول تھانوی صاحب اولیاء میں سے ہیں اور آفاق عالم میں مقبول بھی ہیں۔

تھانوی صاحب کہیں کہ ان کتابوں کی نقل بھروسہ کی نقل ہے امام احمد رضا نے وہیں سے قصہ نقل فرمایا تو ڈاکٹر صاحب نے اعتراض جڑ دیا۔ گویا کہ تھانوی صاحب کے قول کو رد کر دکھایا۔

تھانوی صاحب ڈاکٹر صاحب کے روحانی مرشد ہیں مرشد کہے کہ ان پر بھروسہ کرو۔ مرید کہے نہیں نہیں، یہ لائق اعتبار نہیں، اس میں تو اللہ کی شان میں گستاخیاں ہیں۔ بتائیے ایسا مرید کسی کنارے لگ سکتا ہے (یہ علیحدہ بات ہے کہ مرشد بھی ڈوبے ہوئے ہیں)

”مطالعہ بریلویت“ جلد دوم کے مطالعہ سے ہر قاری آسانی سے اس نتیجہ پر پہنچ سکتا ہے کہ یہ لوگ نہ شان خداوندی کو دیکھتے ہیں نہ شان رسالت کو، نہ قرآن کریم پر اعتراض سے چوکتے ہیں اور نہ اولیائے کرام پر الزام و بھتان دھرنے سے باز آتے ہیں، جس سے دشمنی ہو جائے اُسے پورا کرنے کے لیے یہ لوگ کسی قسم کے تقدس کا خیال نہیں رکھتے بلکہ اپنے ناپاک عقائد اور اردوں



کی خاطر سب کو پا مال کرتے چلے جلتے ہیں۔  
 کہتے ہیں جھوٹوں کو ان کے گھر تک پہنچانا چاہیے۔ یہ سعادت مجھے  
 اکثر حاصل ہوتی رہتی ہے، یہاں بھی اللہ کریم مجھے اس سعادت سے  
 سرفراز فرما رہا ہے۔ **فللہ الحمد۔** ملاحظہ فرمائیے :-  
**”اللہ اللہ نہیں آہ آہ کرو“** دیوبندیوں کے جامع المجددین اور  
 حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی  
 صاحب کی زبانی یہ واقعہ ملاحظہ فرمائیے :-

”ایک دن حضرت شاہ حاجی امام الدین رحمۃ اللہ علیہ علیل ہوئے  
 اور آہ آہ کرنے لگے۔ حضرت مفتی الہی بخش صاحب برادر حاجی صاحب  
 کہ نسبت ارادت بھی حاجی صاحب سے رکھتے تھے، عیادت کو آئے  
 اور کہا۔ آہ آہ کیوں کرتے ہو اللہ اللہ کرو۔ انہوں نے کچھ خیال نہ کیا  
 اور آہ میں مشغول رہے۔ ایک دن اتفاقاً حضرت مفتی صاحب بھی  
 اسی دردمیں مبتلا ہوئے اور اللہ اللہ کرنے لگے اور آہ منہ سے نہ نکالا۔  
 حضرت شاہ صاحب نے تشریف لا کر فرمایا کہ جب تک آہ نہ کرو گے  
 صحت نہ ہوگی۔“

چنانچہ یہی ہوا کہ مرض ترقی کرتا گیا، کسی طرح تخفیف نہ ہوئی۔  
 بالآخر مفتی صاحب نے آہ کرنا شروع کیا اور صحت حاصل ہو گئی۔ یہ مقام  
 عبودیت تھا اور تذلل و عبدیت محبوب کو محبوب ہے اور امتی رضا و  
 تسلیم بھی مقصود ہے اور اللہ اللہ مقام الوہیت ہے۔“  
 اس پر اعتراضات کی بوچھاڑ کی جاسکتی ہے مگر مقام عبودیت  
 اور تذلل و عبدیت کی جو تاویل اس واقعہ میں کر لی گئی، اگر سیدی عرف



بِاللّٰهِ عَلَّامَ غُیْبٍ عَلِیْهِ الرِّحْمَۃُ کے واقعہ میں بھی تسلیم کر لی جاتی اور کہا جاتا کہ مقام اُلُوْہِیَّت سے پہلے مقام محبِ دیت کو سمجھنا ضروری ہے تو علامہ نابلسی کی ذات پر کچھ اعتراض باقی نہ رہتا۔ مگر جن کا کام ہی قرآنی آیات، احادیث مبارکہ اور عبارات اولیاء کرام میں جوڑ توڑ کر مارا ہوا اور طرہ یہ کہ مہارت بھی پیدائشی طور پر حاصل ہو تو وہ کوئی دوسرا کام کیسے کریں ؟

آپ کی محاری تاویلین تو فقط اپنے گھر کے خالص دیوبندی بزرگوں کے لیے ہی مخصوص ہیں۔ بتائیے آہ کو اللہ پر فضیلت حاصل ہوئی یا نہیں؟ آپ کے یہی حکیم الامت دوسری جگہ فرماتے ہیں :-  
”میں نے طالب علمی کے زمانہ میں کسی کتاب میں دیکھا کہ ایک پیر مرید سے پوچھا کہ تم خدا کو جانتے ہو۔ مرید نے کہا میں خدا کو کیا جانوں میں تو تم کو جانوں۔ مجھ کو اس پر بڑا غصہ آیا کہ بڑا ہی جاہل اور ایمان سے دُور تھا۔“

میں نے یہ قصہ (اپنے اُستاد) مولانا محمد یعقوب صاحب نانوتوی سے عرض کیا کہ حضرت اعلیٰ علیہ السلام لیے بھی جاہل ہیں۔ مولانا نے فرمایا کہ کیا تم خدا کو جانتے ہو۔ تب میری آنکھیں کھلیں۔ فرمایا کہ یہاں کسی اللہ والے ہی کو پہچان لے یہ ہی بڑی نعمت ہے۔“

یہی بات تھی حضرت جنید والے قصہ میں کہ شیطان مرید کو اپنے پیر سے دُور کرنا چاہتا تھا، حضرت جنید اللہ والے تھے، انہیں معلوم تھا کہ مرید میری بات مانتا رہا تو انشاء اللہ دین و دنیا میں فلاح پائے گا مگر شیطان (دیوبندیوں کی طرح) بڑے خوبصورت طریقے سے مرید کو گمراہ کرنا چاہتا



تھا لہذا حضرت جنید نے فرمایا کہ ارے نادان پہلے جنید کو سمجھ لے پھر اللہ  
تک رسائی کی ہوس کرنا چلیے تھا فوی صاحب کے استاد نے اُن سے کہا  
کہ اللہ والوں کی پہچان ہی اللہ کی پہچان ہے۔

قصہ تھا حدیقہ ندیہ کا، بیان فرمایا علامہ نابلسی علیہ الرحمۃ نے اور  
واقعہ پیش آیا تھا حضرت جنید بغدادی علیہ الرحمۃ کے ساتھ اور ہمارے  
ڈاکٹر صاحب نے اعتراض امام احمد رضا پہ جرّ دیا۔ اور پھر خوب اچھے  
طریقے سے جھوٹ گھڑ کر عنوان دے دیا ”حضرت جنید بغدادی کو حنابلہ  
فضیلت دینا۔“ اللہ تعالیٰ نے اسی لیے فرمایا ہے :-

هَلْ أَتَيْتُكُمْ عَلَىٰ مَنْ تَنَزَّلُ الشَّيْطَانُ ۖ تَنَزَّلُ  
عَلَىٰ كُلِّ أَفَّاكٍ أَثِيمٍ۔

کیا میں تمہیں بتاؤں کہ شیطان کس پر اُترتے ہیں، اُن پر اُترتے ہیں  
جو جھوٹ گھڑتے ہیں، گنہگار ہوتے ہیں (الشعراء)

① اللہ تعالیٰ کا مشورہ طلب کرنا | ”اللہ تعالیٰ انجام سے  
باخبر نہیں، مشورے

طلب کرتا ہے“ کا عنوان دے کر شہنشاہ جوڑ توڑ فرماتے ہیں :-  
”مولانا احمد رضا خاں کے عقیدے پر افسوس، وہ کہتے ہیں کہ اللہ  
تعالیٰ حضور سے مشورہ کر کے چلتا ہے۔“

جھوٹے پر محمد بن عبد الوہاب نجدی کی لی جانے والی آتی جاتی صانوں  
کا دو گنا لعنت۔ ”الْأُمْنُ وَالْعُصْلُ“ یعنی انحضرت کی کتاب  
میں یہ الفاظ کہیں بھی درج نہیں کہ اللہ تعالیٰ انجام سے باخبر نہیں اور حضور  
سے مشورہ کر کے چلتا ہے۔ وَيُلْهِكَ لِيْحْلٍ أَفَّاكٍ أَثِيمٍ (پھٹکار



ہو اس پر جو جھوٹ گھڑنے والا گنہگار ہے (الجاثیہ)۔ اس کے بعد لکھتے ہیں :—

”بے شک میرے رب نے میری اُمت کے بارے میں مجھ سے مشورہ طلب کیا (الامن والصلی ص ۸۵)“<sup>۱</sup>۔  
محض اتنا سا کڑا نقل کرنے کے بعد ڈاکٹر صاحب نے دل کی آگ یوں بجھائی :—

”حضور صلی اللہ علیہ وسلم یہ بات کیسے کہہ سکتے تھے کہ اللہ تعالیٰ مجھ سے مشورہ کرتا ہے؟“

افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں نے اس بات کو حدیث بنا کر پیش کیا ہے اور اس پر امام احمد (۲۴۱ھ) اور ابن عساکر (۵۴۱ھ) کا حوالہ دیا اور ابن حذیفہ صحابی کو اس کا راوی بنایا، افسوس کہ ہمیں صحابہ میں ابن حذیفہ نام کے کوئی صحابی نہیں ملے۔ نہ معاذ احمد میں حضرت حذیفہ کی یہ روایت ملی ہے، نہ تاریخ ابن عساکر میں کہیں یہ ملا کہ اللہ تعالیٰ انجام سے باخبر نہیں، حضور سے مشورے طلب کرتا ہے (معاذ اللہ)۔

اللہ تعالیٰ کے بارے میں یہ بات کسی تصور میں نہیں آ سکتی کہ وہ کسی سے مشورے لینے کا محتاج ہو مگر افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں نے یہ روایت وضع کر کے (یعنی خود گھڑ کے) اس بحث میں اللہ تعالیٰ کے لیے تین بار مشورہ کا لفظ لکھا۔ معلوم ہوتا ہے تین دفعہ لکھنے سے مولانا نے شاید عیسائیوں کو خوش کرنا ہو کہ مسلمان بھی تثلیث کے قائل ہو گئے (یعنی مسلمان وحدانیت کی تین شاخوں باپ (اللہ) بیٹا (حضرت عیسیٰ) اور روح القدس کے قائل ہو گئے)۔<sup>۲</sup>



## اب جگر تھام کے بیٹھو مری باری آئی

جہالت و ضلالت کا یہ مظاہرہ آج ڈاکٹر صاحب ہی نے نہیں فرمایا بلکہ برسوں پہلے مدرسہ خیر المدارس ملتان کے نامور دیوبندی علماء بھی فرما چکے ہیں کسی وقت مدرسہ خیر المدارس ملتان سے ماہنامہ ”الصدیق“ بڑے زور و شور سے شائع کیا جاتا رہا اور یہ رسالہ دل کھول کھول کر علما اہل سنت کے خلاف زہر اگلاتا رہا۔ بیستیس چونتیس سال قبل الصدیق ماہ ذوالحجہ ۱۳۷۸ھ میں بھی یہ الزام امام احمد رضا کے سر رکھا گیا کہ احمد رضا کی اس پیش کردہ حدیث کا کہیں نام و نشان نہیں۔ اُسے دیکھ کر یقیناً کسی دیگر علمائے دیوبند نے بھی اسے اپنی تحریروں تقریروں میں پیش کیا ہوگا جو کہ ہماری نظروں سے نہ گزر سکے ہوں گے۔ آج دیوبندیوں کے ایک اور علامہ صاحب نے یہی بہتان پھر دہرایا ہے۔ یہ اعتراض جب ماہنامہ الصدیق ملتان میں شائع ہوا تو اسی وقت غزالیؒ دوراں علامہ سید احمد سعید کاظمی شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اس اعتراض کا مدلل جواب ماہنامہ ”السعد“ ملتان شمارہ دسمبر ۱۹۵۹ء میں پیش فرما دیا جو ”الاہدا“ کے نام سے شائع ہوا۔ پھر یہی علمی مقالہ ”مقالات کاظمی“ حصہ دوم میں شائع ہوا۔ یہی مقالہ ۱۹۹۱ء میں ادارہ معارف نغانیہ ۳۲۳۔ شادباغ لاہور کی جانب سے ”الاہدا“ کے نام سے ہی ہزاروں کی تعداد میں شائع ہوا۔ ڈاکٹر صاحب نے اس دور میں جو اعتراض جرّ دیا، ممکن ہے کل کلاں کوئی اور علامہ پھر اعتراض دہرمارے۔



اس اعتراض سے متعلق دو ہی باتیں ہو سکتی ہیں۔ پہلی بات یہ کہ ماشاء اللہ ساری دیوبندی برادری ہی اس حدیث سے ناواقف نکلی۔ جس میں دیوبندی مؤرخ، مفکر اور محقق علامہ خالد محمود صاحب بھی اللہ کے ”فضل و کرم“ سے شامل ہیں۔ سب نے اپنے اپنے مطالبے کی وسعت، کتب احادیث سے وابستگی اور دیانت و صداقت کا بھروسہ احساس بھی دلادیا۔ دوسری بات یہ ہے کہ باوجود حدیث پڑھنے کے یا کم از کم علامہ کاظمی علیہ الرحمۃ کے جواب اور احادیث کی کتب کی نشاندہی کے بعد حوالہ ملاحظہ کر کے بھی اگر یہ لوگ اعتراض کر رہے ہیں تو ان کے اندر کار رسول دہشتی کا واٹر س بڑا طاقتور ہے۔ ”واٹر س“ اس لیے کہا ہے کہ ہر جراثیم جو بیماری پیدا کرتا ہے اس کا علاج موجود ہے مگر دنیائے تمام ڈاکٹر اس پر متفق ہیں کہ ”واٹر س“ لا علاج ہے۔ بس ان اعتراض کرنے والوں کے اندر حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے دشمنی کا جو واٹر س موجود ہے۔ اب اس کا کوئی علاج نہیں۔ انہوں نے کل بھی اعتراض کیا تھا، آج بھی کیلے اور کل پھر بھی کر یں گے۔ رسول دہشتی کا واٹر س اپنا کام دکھاتا رہے گا۔

ان لوگوں کی نظروں سے ماہنامہ ”السّعیۃ“ ضرور گزرا ہوگا، اگر وہ نہیں تو ”مقالات کاظمی“ کتاب پڑھی ہوگی بلکہ نجی محفلوں میں علامہ کاظمی کے جواب پر تبصرے ہوئے ہوں گے، ایک دوسرے کو اس جواب سے آگاہ کیا گیا ہوگا۔ نشاندہی ہو جانے پر کتابوں کی شان بین ہوئی ہوگی اور سب بغلیں جھانک کر رہ گئے ہوں گے۔ اگر یہ بھی نہیں تو ادارہ معارف النہایہ کا الگ شائع کردہ ”الہدایہ“ ضرور نظروں تلے آیا ہوگا۔ المختصر یہ کہ یہ سب کچھ دیکھتے ہوئے بھی جو اعتراض کر رہے ہیں تو پتہ چلا کہ بارگاہِ رسالت کی بے ادبی بے حرمتی



ان لوگوں کا محبوب مشغلہ ہے۔

آج علامہ کاظمی علیہ الرحمۃ ہم میں موجود نہیں۔ بفر من الیصال ثواب  
اور ان کی روح مبارک کو خوش کرنے کے لیے ڈاکٹر خالد محمود صاحب  
کے اعتراض کے جواب میں احقر ان کے مضمون ”الاصدا“ ہی سے کچھ  
عبارت نقل کرنے کی سعادت حاصل کرتا ہے۔ وَمَا تَوْفِیْعُنِی  
إِلَّا بِاللهِ الْعَلِیِّ الْعَظِیْمِ۔

علامہ کاظمی علیہ الرحمۃ کا جواب ملاحظہ فرمائیے :-

**جواب :-** بد عقیدگی اور گمراہی کی اصل بنیاد یہ ہے کہ اللہ  
تعالیٰ جل مجدہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے افعال مقدسہ  
کا قیاس اپنے افعال پر کر لیا جائے۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔ یاد رکھئے  
اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ ہم ایسے مشوروں  
کے متعلق اگر یہ کلیہ تسلیم کر لیں کہ ہمارا مشورہ طلب کرنا غلطی کا احتمال  
دور کرنے کے لیے احتیاج اور عاجزی کی بناء پر ہوتا ہے تو ممکن ہے  
کہ کسی حد تک اسے صحیح کہا جاسکے لیکن اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ  
علیہ وسلم کے مشورہ کو بھی اس کلیہ میں شامل کرنا باطل محض ہے  
بلکہ اس کا مطلب یہ ہوگا کہ معاذ اللہ، اللہ و رسول ہماری مانند  
ہیں۔ غلطی کا احتمال دور کرنا بھی حاجت ہے اور عاجزی بھی احتیاج  
کو مستلزم ہے۔ اللہ تعالیٰ کسی کا محتاج نہیں اور حضور بنی کریم صلی اللہ  
علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کے محتاج نہیں۔ اللہ اور اس کے رسول  
صلی اللہ علیہ وسلم دونوں غنی، بے پرواہ اور احتیاج سے پاک  
ہیں جیسا کہ عنقریب دلائل کی روشنی میں واضح کیا جائے گا۔

ایک صحیح اور واقعی حدیث کو جو کتب احادیث میں موجود ہیں  
اور معترضین علم حدیث سے ناواقف ہونے کی وجہ سے اسے معلوم



کرنے سے قاصر رہا۔ مجھ نے اپنی رائے ناقص پر اعتماد کر کے جھوٹی حدیث کہہ دینا بلکہ اپنے زعمِ باطل کی بناء پر یہ دعویٰ کر دینا کہ اس حدیث کا کہیں ذکر نہیں، بدترین جہالت و ضلالت کا مظاہرہ ہے۔ دیکھئے یہ مبارک حدیث مستدام احمد جلد پنجم و کنز العمال جلد ششم اور خصائص کبریٰ جلد دوم تینوں کتابوں میں موجود ہے۔

ان رجب استشارنی فی اُمتی ما اذا فعل بہم  
فقلت ما شئت یا رب ہم خلقک وعبادک فاستشارنی  
الثانیۃ فقلت لہ کذا لک فاستشارنی الثالثۃ فقلت  
لہ کذا لک فقال تعالیٰ انی لن اُخزیک فی اُمتک  
یا احمد و بشرنی ان اول من یدخل الجنۃ معی  
من اُمتی سبحون الفالیس علیہم حساب ثم  
ارسل الخ ادع تجب و سل تعط فقلت لرسولہ  
او معطی رجب سؤل الخ قال ما ارسل الیک الا  
لیعطیک۔ الحدیث۔

(حم احمد) وابن عساکر عن حذیفۃ

کنز العمال جلد ششم صفحہ ۱۱۲ حدیث ۱۷۳۵ و خصائص کبریٰ جلد دوم  
صفحہ ۱۲۱ خراج احمد وابوبکر الشافعی فی الفیلانیات وابو نعیم  
وابن عساکر عن حذیفۃ بن الیمان و مستند امام احمد جلد ۵  
مطبوعہ مصر صفحہ ۳۹۳۔

تہہ جہم :- بے شک میرے رب کریم نے میری اُمت کے  
بارے میں مجھ سے مشورہ طلب کیا کہ میں ان کے ساتھ کیا کروں؟  
میں عرض کیا۔ اے میرے رب جو کچھ تُو چاہے وہی کر، وہ تیری  
مخلوق اور تیرے بندے ہیں۔ پھر اللہ نے دوبارہ مجھ سے مشورہ لیا



میں نے وہی جواب دیا۔ اس نے تیسری دفعہ مجھ سے مشورہ طلب فرمایا میں نے پھر وہی عرض کیا۔ پھر میرے رب کریم نے مجھ سے ارشاد فرمایا کہ اے احمد (صلی اللہ علیہ وسلم) بے شک میں تیری امت کے معاملہ میں تجھے ہرگز رسوا نہ کروں گا اور مجھے بشارت دی کہ میرے ستر ہزار اُمّتی صعب جنتیوں سے پہلے میری ہمراہی میں داخل جنت ہوں گے۔ ان میں سے ہر ہزار کے ساتھ ستر ہزار اور ہوں گے جن سے حساب تک نہ لیا جائے گا۔ پھر میرے رب نے قاصد بھیجا کہ میرے حبیب تو دعا کر تیری دعا قبول کی جائے گی اور مانگ تجھے دیا جائے گا۔ میں نے اپنے رب کریم کے قاصد سے کہا کہ کیا میرا رب میری ہر مانگی ہوئی چیز دے گا؟ تو اس قاصد (فرشتہ) نے عرض کی کہ حضور اسی کیلئے تو رب تعالیٰ نے آپ کو پیغام بھیجا ہے کہ آپ جو کچھ بھی مانگیں آپ کو عطا فرمائے۔

آگے یہ حدیث مبارک طویل ہے جس میں حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اور اپنی اُمّت حکمرانہ کے بہت سے فضائل و محامد بیان فرمائے۔ ہم نے قدرِ ضرورت پر اکتفا کیا ہے۔

معرض کا قول تو یہ تھا کہ اس جھوٹی حدیث کا کہیں ذکر ہی نہیں لیکن بحمدہ تعالیٰ ہم نے ثابت کر دیا کہ مصداق امام احمد و کنز العمال اور خصائص کبریٰ میں یہ حدیث موجود ہے۔ کنز العمال میں تو اس کی تخریج صرف امام احمد اور امام ابن عساکر کی طرف منسوب ہے لیکن خصائص کبریٰ میں ان کے علاوہ ابو بکر شافعی (امام بزار) اور ابو نعیم کی طرف بھی اس حدیث کی تخریج کو منسوب کیا ہے۔ وللہ الحمد العالیہ۔

اعلیٰ حضرت مجتہد دین و ملت رحمۃ اللہ علیہ نے الامن والاعلیٰ



میں مسند امام احمد کا نام نہیں لکھا۔ صرف اتنا تحریر فرمایا :-  
 الامام احمد وابن عساکر عن حذیفۃ  
 (الامن والعلی صفحہ ۱۲۳ مطبوعہ مطبع اہل سنت و جماعت بریلی)  
 اور الفاظ حدیث کنز العمال جلد ششم سے نقل فرمائے اور کتاب  
 کا حوالہ نہیں دیا تاکہ ان منکرین و مخالفین کے ادعائے علم و فضل  
 کی حقیقت آشکارا ہو۔

**الحمد لله!** اہل علم نے دیکھ لیا کہ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت  
 مجدد ملت قدس سرہ العزیز علم و فضل کا وہ بکرم ذخیرہ ہے جس  
 کے ساحل تک بھی منکرین کی رسائی نہیں۔ ذلک فضل اللہ۔  
 رلم ابن حذیفہ کا معاملہ تو یہ ایک حقیقت ثابت ہے کہ کنز العمال  
 اور خصائص کبریٰ اور مسند امام احمد تینوں میں عن حذیفۃ  
 موجود ہے نیز الامن والعلی شائع کردہ نوری کتب خانہ لاہور  
 کے صفحہ ۱۲۳ پر عن حذیفۃ موجود ہے۔ البتہ صابر الیکٹرک  
 پریس کی مطبوعہ کے صفحہ ۸۵ پر کاتب کی غلطی سے عن کی بجائے  
 ابن لکھا گیا جسے کوئی معمولی سمجھ والا انسان بھی مصنف کی طرف  
 منصوب نہیں کر سکتا مگر جو شخص تعصب و عناد کے جوش میں ایک  
 ایسی عظیم و جلیل حدیث کو نہیں مانتا جو کتب احادیث میں موجود  
 ہے تو وہ اس حقیقت ثابتہ کو کیونکر تسلیم کرنے لگا ہے۔

علامہ کاظمی علیہ الرحمۃ  
**خصوصی توجہ چاہتا ہوں** کی نشاندہی پر اس احقر  
 نے خصوصی تگ و دو کی اور ایک بہت بڑی معروف لائبریری



رابطہ قائم کیا۔ وہاں سے علامہ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کی دو خطا نص کبریٰ، اور شیخ علاؤ الدین علی المتقی رحمۃ اللہ علیہ کی دو کنز العمال، نکلوائی۔ اور چند مشکل مراحل سے گزرنے کے بعد ان کتابوں کے صفحات مذکورہ حدیث کے فوٹو سٹیٹ کروائے۔ پھر خطا نص کبریٰ، اور دو کو بھی تلاش کیا اور مذکورہ حدیث کے صفحات کے فوٹو سٹیٹ کروالیے۔ عربی کی یہ کتب اور وہ بھی پرانے نسخے چونکہ چند ایک بڑی لائبریریوں ہی سے دستیاب ہیں، عام کتب خانوں یا لائبریریوں سے نہیں ملتے اس لیے بندہ ناچیز نے یہ تھوڑی سی محنت اور بھاگ دوڑ کر کے یہ فوٹو سٹیٹ حاصل کر لیے تاکہ ہمارے اہل سنت بھائی اپنی آنکھوں سے ان کتب میں درج حدیث مبارکہ کا دیدار کر کے اپنی آنکھیں ٹھنڈی کریں۔ اب جبکہ مضمون کے ساتھ محض حوالے نہیں بلکہ اصلی کتب کے فوٹو سٹیٹ بھی دے دیئے گئے ہیں تو قارئین سے صرف اتنی گزارش ہے کہ وہ سوچیں اور غور کریں کہ کیا دیوبندی بریلوی جھگڑا، کوئی جھگڑا نہیں؟ کیا دیوبندیوں کو جو ہم گستاخ رسول کہتے ہیں تو غلط کہتے ہیں؟ ڈاکٹر خالد محمود صاحب کے شریہ اور گستاخ قلم کا حملہ اگر مولانا احمد رضا خاں پر ہوتا تو عفو و درگزر اور مصالحت کی بہت سی راہیں نکل سکتی تھیں مگر اب یہ حملہ اور ان عبارات کی ضرب براہ راست رسول اقدس صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عظمت و حرمت پر پڑتی ہے اب ڈاکٹر صاحب کے گستاخ قلم کا حملہ کسی بریلوی پر نہیں بلکہ خاص رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذاتِ محترم پر ہے۔

ڈاکٹر صاحب کے قلم کا نشانہ احمد رضا کی ذات نہیں بلکہ آقائے دو جہاں صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عفت و عصمت بن گئی اور جس نے



اللہ تعالیٰ کے اس پیارے محبوب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو  
اذیت پہنچائی اُس کا فیصلہ جو بھی ہو گا وہیں سے ہو گا جہاں سے  
اس مقدس ہستی کو باعث تخلیق کائنات اور رحمۃ اللعالمین  
بنا کر بھیجا گیا ہے۔ اور وہ فیصلہ تو کبھی کا قرآن میں سنایا جا چکا ہے۔  
دیکھئے ڈاکٹر صاحب نے جو فرمایا ہے :-

”مشورہ طلب وہ کرتا ہے جسے انجام کی خبر نہ ہو۔“  
چونکہ حدیث مبارکہ میں ”استشارتی“ کا لفظ تین بار آیا ہے تو  
ثابت ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے تین بار مشورہ ہوا۔  
اب جب خود حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اللہ تعالیٰ  
نے مجھ سے تین بار مشورہ کیا ہے تو اب ڈاکٹر صاحب کے عقیدے  
کے مطابق اللہ تعالیٰ کو انجام کی خبر نہ تھی کیونکہ وہ خود تو کہہ رہے ہیں کہ  
مشورہ طلب وہ کرتا ہے جسے انجام کی خبر نہ ہو۔ اس صورت میں ڈاکٹر  
صاحب اللہ تعالیٰ کے گستاخ ٹھہرے اور اگر اُن کا عقیدہ یہ ہو کہ اللہ  
تعالیٰ انجام سے باخبر ہوتا ہے تو پھر حدیث کا انکار کرنا پڑے گا۔ اس  
لیے انجام سے باخبری کا عقیدہ اسی وقت درست سمجھا جائے گا جب  
وہ مشورہ طلب کرنے والی حدیث کا انکار کریں گے۔ کیونکہ اُن کے  
عقیدے کے مطابق مشورہ طلب کرنے والا تو انجام سے بے خبر ہوتا  
ہے لہذا اس دوسری صورت میں وہ گستاخ رسول اور منکر حدیث بنے  
یعنی اللہ تعالیٰ کو باخبر مانیں تو مشورے والی حدیث کا انکار لازم آئے

۱۔ مطالعہ بریلویت دوم ص ۲۶۳ ۲۔ دراصل دیو کے بندوں کا عقیدہ  
بھی یہی ہے اور اس عبارت کو ان کے دھرم پنڈت جناب مولوی حسین علی  
واں بھروی نے اپنی بلغۃ المجران میں یوں لکھا ہے



گیا اور مشورے والی حدیث مانیں گے تو ان کے اپنے قول کے مطابق  
اللہ کو انجام سے بے خبر ماننا پڑے گا۔  
مجنور ہے مگر فتارِ بلاد و نواح سے  
وہ محبتِ یللی ہو کہ ہو فرقتِ یللی  
ڈاکٹر صاحب ایک اور جگہ فرماتے ہیں :-

دو مولانا احمد رضا خاں کے عقیدے پر افسوس، وہ لکھتے ہیں  
کہ اللہ تعالیٰ حضور سے مشورہ کر کے چلتا ہے؟  
ایک تو ڈاکٹر صاحب نے سراسر یہ جھوٹ بولا کہ مولانا احمد  
رضا خاں نے لکھا ہے کہ ”اللہ تعالیٰ حضور سے مشورہ کر کے چلتا ہے“  
الامن والعلیٰ میں اس کا نام و نشان بھی نہیں۔ وہاں تو صرف حدیث  
کا ترجمہ لکھا گیا ہے کہ ”بے شک میرے رب نے میری امت کے باب  
میں مجھ سے مشورہ طلب فرمایا“۔ اللہ تعالیٰ مشورہ کر کے چلتا ہے، کے  
الفاظ نہ ہیں اور نہ وہ عاشقِ رسول لکھ سکتا تھا۔ لہذا ڈاکٹر صاحب  
اول درجے کے کذاب ٹھہرے اور کذاب کے لیے قرآنی فیصلہ لَعْنَةُ اللَّهِ  
عَلَى الْكَذَّابِينَ ہے۔

دوسری بات یہ کہ اللہ تعالیٰ کے مشورہ کرنے کے عقیدے  
پر ڈاکٹر صاحب نے افسوس کا اظہار کیا ہے گویا یہ غیر اسلامی عقیدہ  
ہے۔ جب یہ حدیث سے ثابت ہے تو یہ خود حضور اکرم صلی اللہ  
علیہ وآلہ وسلم کا عقیدہ ٹھہرا، جب حضرت حذیفہ بن یمان رضی اللہ  
عنه سے روایت ہے تو یہ تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین  
کا عقیدہ ٹھہرا، جب علمائے اسلام نے اسے اپنی اپنی حدیث کی کتب



میں درج فرمایا تو یہ ان بزرگانِ دین اور تمام حلف صالحین کا عقیدہ ٹھہرا۔  
لہذا ڈاکٹر صاحب کا اظہارِ تاسف امام احمد رضا کے عقیدے پر نہ رٹ بلکہ یہ  
اظہارِ تاسف منصبِ رسالت، مقامِ صحابہ اور شانِ ادیان پر ہو گیا اور  
ڈاکٹر صاحب ان سب کے گستاخ ٹھہرے۔ پھر ڈاکٹر صاحب فرماتے  
ہیں: —

”افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں نے اس بات کو حدیث بنا کر پیش  
کیا ہے اور اس پر امام احمد رضا اور ابن عساکر کا حوالہ دیا اور ابن حذیفہ  
صحابی کو اس کا راوی بنایا۔“

اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ مولانا احمد رضا خاں نے یہ حدیث  
خود گھڑ لی، غلط حوالے دیئے بلکہ جھوٹے اور یونہی جھوٹ موٹ  
صحابی کو راوی بنا ڈالا۔ اب جبکہ کتبِ احادیث کے فوٹو سٹیت بھی  
پیش کئے جا رہے ہیں تو امام احمد سچا ثابت ہوئے اور ڈاکٹر خالد محمود  
جھوٹے اور جھوٹے کے متعلق قرآنی وعید یہ ہے لعنتم الله  
على الكاذبین۔

پھر ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں :-

”نہ صذا احمد میں حضرت حذیفہ کی یہ روایت ملی ہے“  
یا تو ڈاکٹر صاحب آنکھیں نہیں رکھتے، رکھتے ہیں تو نگاہ کا فرق  
ہو گا اور جیسا کہ بظاہر اُن کی نگاہ بھی درست ہے تو ثابت ہوا کہ انہوں  
نے تلاش ہی نہیں کی اور جھوٹ لکھ دیا کہ مسند احمد میں یہ حدیث نہیں  
جھوٹ کی وہی قرآنی سزا جو اوپر درج کی جا چکی ہے۔ اور اگر دیکھ  
لی تھی مگر قصداً لکھ مارا کہ روایت نہیں ملی تب بھی جھوٹے اور جھوٹے

۱۔ مطالعہ بریلویت جلد دوم صفحہ ۲۶۳ ۲۔ فوٹو سٹیت صفحہ نمبر پر دیکھیں۔



کی قرآنی سزا ہے لعنۃ اللہ علی الکذبین ۔ س  
 دو گونہ رنج و عذاب است جالۃ مجذولہ را  
 بلائے صحبتِ یلۃ و شرقتِ یلۃ  
 پھر ڈاکٹر صاحب نے لکھا :-

مگر افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں نے یہ روایت وضع کر کے  
 اس بحث میں اللہ تعالیٰ کے لیے تین بار مشورہ کا لفظ لکھا ۔  
 ایک تو ڈاکٹر صاحب نے یہ جھوٹ بولا کہ یہ روایت وضع  
 کردہ ہے جھوٹے پر خدا کی لعنت ،

دوسرے امام احمد رضا پر تہمت اور بہتان باندھا۔ اس جرم  
 کی سزا الگ ہوگی۔

پھر ڈاکٹر صاحب نے فرمایا :-  
 ”معلوم ہو رہا ہے تین دفعہ لکھنے سے مولانا نے شاید عیسائیوں  
 کو خوش کرنا ہو کہ مسلمان بھی تسلیم کے قائل ہو گئے۔“

اس گستاخی کی ضرب بھی امام احمد رضا کی ذات پر نہ ہوئی بلکہ  
 امام الانبیاء حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عظمت  
 و حرمت پر جا پڑی۔ چونکہ تین دفعہ خود سید الکونین صلی اللہ علیہ  
 وآلہ وسلم نے فرمایا ہے لہذا یہ طرز اب اُن کی ذاتِ اقدس کے لیے  
 بھی ہو گئی۔ (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ و نعوذ باللہ من شرورِ القضاہ)  
 کوئی کام اگر تین بار کہا جائے تو کیا اس کا مطلب یہ ہو رہا ہے کہ  
 عیسائی خوش ہوں؟ اگر یہی بات ہے تو پھر آپ مغرب کی غائز  
 یعنی فرض کی کتنی رکعت پڑھتے ہیں۔ تین پڑھیں گے تو لوگ سمجھیں  
 گے کہ ”مطالعہ بریلویت“ کے مطابق عیسائیوں کو خوش کر رہے ہیں اور  
 اگر دو یا چار پڑھیں گے تو اسلام کے منکر ہوئے۔ آپ کے لیے دونوں



طرح عذاب ہے۔ پھر رکوع اور سجدے میں تین تین بار ہی سُبْحَانَ رَبِّيَ الْعَظِيمِ اور سُبْحَانَ رَبِّيَ الْأَعْلَى پڑھا جاتا ہے، کیا صائے مسلمان عیسائیوں کو خوش کرنے کے لیے تین تین بار پڑھتے ہیں۔ نکاح میں عورت و مرد سے تین تین بار ہی ایجاب و قبول کرایا جاتا ہے، کیا صائے علمائے کرام و مشائخ عظام جو نکاح منعقد کرنے کا دینی فریضہ انجام دیتے ہیں، عیسائیوں کو خوش کرنے کے لیے تین تین بار کرتے ہیں؟ عشاء کی نماز میں تین و تر پڑھے جلتے ہیں، عید الفطر اور عید الاضحیٰ کی غاروں میں تین تین بار اللہ اکبر کہہ کر رفع یدین کیا جاتا ہے، کیا اہل اسلام عیسائیوں کو خوش کرنے کے لیے ایسا کرتے ہیں؟ حجاج کرام تین بار شیطان کو کنکریاں مارتے ہیں تو کیا یہ سب کچھ عیسائیوں کو خوش کرنا مقصود ہوتا ہے؟ لیکن کہاں تک بیان کرتا رہوں۔ آپ کو تو نہ خدا کا خوف ہے اور نہ اپنے نبی کی لاج۔ اللہ تعالیٰ ہر مسلمان کو آپ کے شر سے محفوظ رکھے۔

ایک بات ہر دیوبندی چھوٹے بڑے کے لبوں سے چپکی رہتی ہے کہ یہ بریلوی قرآن و حدیث کو کیا جانیں۔ یہ تو محض گیا رہو میں کھانے والے اور مردوں کے کفن اتارنے والے ہیں۔ ہمارے علماء نے تو کتابوں کے ڈھیر لگا دیئے ہیں۔ فلاں حدیث کی شرح لکھی ہے، فلاں کا حاشیہ لکھا ہے۔

مگر ان علماء فضلاء کے ان دعوؤں کا حال یہ نکلا کہ بے چاروں نے ابھی تک خصائص کبریٰ، کنز العمال اور مسند احمد تک نہیں پڑھی۔ پڑھی ہوتی تو یہ کیوں کہتے کہ یہ حدیث احمد رضا نے خود گھڑ لی۔ احادیث کی ان کتب کے فوٹو سٹیٹ جب ڈاکٹر صاحب کی نظروں سے گزریں گے تو ان کی مذمت و مخالفت اور جھینپنے کا انداز کیا ہو گا، اس کا تصور خود ہی کر لیجئے گا۔ سچ ہے۔



مگر جسے چاہے خدا ذلیل کرے

رہی بات اللہ تعالیٰ کے مشورہ لینے کی تو علامہ کاظمی علیہ الرحمۃ نے تفسیر روح المعانی، ابن جریر، تفسیر کبیر، تفسیر نیشاپوری، عرائش البیان، مدارک، مراجع منیر، روح البیان، تفسیر جبل، بیضاوی، تفسیر کشاف اور مفردات راغب کے حوالوں سے ثابت کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کا مشورہ لینا احتیاج و عاجزی کی بناء پر نہیں بلکہ حکمتوں پر مبنی ہوتا ہے۔ خوف طوالت سے یہ عنوان چھوڑا جا رہا ہے، جس نے تسلی کرتی ہو وہ علامہ کاظمی علیہ الرحمۃ کا مضمون ”الاھدا“ مقالات کاظمی حصہ دوم میں خود ملاحظہ کر لے۔

**نوٹ :-** اس وقت میرے پاس اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی کتاب ”الامن والاعلیٰ“ کا جو نسخہ ہے، یہ ”کامیاب دار التبلیغ“ ۳۸ اردو بازار لاہور، کا شائع کردہ ہے۔ یہ حدیث اس کے صفحہ ۱۰۷، ۱۰۸ پر درج ہے اور اس کے آخر میں بھی ”عن حذیفۃ“ ہے ابن حذیفۃ نہیں۔ اور مگر عرض کرتا ہوں کہ آخر میں خصائص کبریٰ اور کنز العمال وغیرہ کے فوٹو سٹیٹ ضرور ملاحظہ فرمائیے۔

**(۱۲) تحت قدرت نہ ہونا** | چیلنج کے عنوان اور الزام و

جہان سے ڈاکٹر صاحب رقمطراز ہیں :-  
”اسلام کا قطعی عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے۔  
ان اللہ علیٰ کل شیء قدیر۔“

جو چیزیں اس کی مشیت میں ہوئیں اور جو چیزیں مشیت میں مقدر نہ ہوئیں ان پر بھی وہ قادر ہے، کوئی چیز جو ممتنع بالذات نہیں، اُس کی قدرت سے خارج نہیں۔ حضور اللہ تعالیٰ کی مخلوق ہیں اور



ممکن بالذات۔ سو یہ بات کہ آپ جیسی کوئی اور مخلوق ہو، یہ ممکن بالذات ہوگا، محتج بالذات نہیں۔ ورنہ حضور کا دائرہ امکان میں آنا کسی طرح سمجھ میں نہ آسکے گا۔ ہاں یہ بات دلائل قطعیہ سے ثابت ہے کہ حضور کی نظیر ہرگز نہ ہوگی۔ ان دلائل قطعیہ کی وجہ سے حضور کی نظیر محال ہے اور حضور کے بعد کسی کو نبوت ملے یہ بھی ممکن نہیں مگر یہ بات کہ اب خدا کی قدرت میں ہی نہیں کہ ایسا کر سکے، اس کی قدرت کو کھلا چیلنج دینا ہے۔ نہ کرنے اور نہ کر سکنے میں بڑا فرق ہے افسوس کہ مولانا احمد رضا خان نے بڑی بے باکی سے خدا کی قدرت کو چیلنج کیا۔

در حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا نظیر محال بالذات ہے، تحت قدرت ہی نہیں، ہو ہی نہیں سکتا رملفوظات حصہ سوم صفحہ ۵۹ء کے ڈاکٹر صاحب جب قرآنی آیات اور احادیث مبارکہ پر بھی طعن صاف کر چکے ہیں اور انہیں کڑ بنا کر امام احمد رضا پر اتہام بازی کا مشغلہ جاری رکھا ہے تو امام احمد رضا کی عبارات پر وہ کیونکر کوئی انصاف کر سکتے ہیں۔ اور جب منصوبہ ہی بدنام کرنے اور سازش ہی الزام ٹھہرنے کی ہو تو اچھی سے اچھی شے کو بھی حیلہ اور مکر کے فن سے بگاڑا جا سکتا ہے۔ یہ موضوع اچھی خاصی طوالت کا مقتضی ہے مگر میں انشاء اللہ اختصاراً ہی چند عبارات پیش کروں گا۔ اہل انصاف فیصلہ خود کر لیں۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ اللہ تعالیٰ علیٰ کل شئی قدير ہے۔ جو اس پر ایمان نہ رکھے اور جھٹلائے وہ شخص ہرگز مسلمان نہیں رہتا۔ دیکھنا فقط یہ ہے کہ ”شے“ کسے کہتے ہیں۔ علامہ ابو محمد عبدالحق حقانی فرماتے ہیں :-



شے کے لفظ میں علماؤ نے بہت کلام کیا ہے، بعض کہتے ہیں، لفظ کے لحاظ سے شے ممکن کو کہتے ہیں جس سے واجب اور ممکن خارج ہیں۔ اس لیے اُس کو (اللہ تعالیٰ کو) اپنی ذات پر قادرانہ کر یہ خیال کرنا کہ وہ اپنے آپ کو یا اپنی صفات کو نیست کر سکتا ہے غلط خیال ہے۔ کس لیے، کہ وہ اپنی اور اس کی صفات واجب ہیں، ممکن نہیں اور ممکن نہیں تو شے کا اطلاق بھی ان پر جائز نہیں۔ اسی طرح محالات عقلیہ بھی کہ اپنے جیسا دوسرا پیدا کر سکتا ہے وغیرہ قدرت کے تحت میں نہیں، اس لیے کہ ان میں مقدور ہونے کی صلاحیت ہی نہیں۔ اُس کی قدرت میں کوئی قصور نہیں، ”

امام ابو بکر بن محمد بن اسماعیل دہلوی اور علامہ فضل حق بن محمد آبادی کے درمیان یہی نزاع کھڑا ہوا تھا۔ علامہ خبر آبادی علیہ الرحمۃ نے فرمایا کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظر ہو ہی نہیں سکتی۔ جب کہ مخالف کا موقف تھا کہ ہو سکتی ہے البتہ ہو کر وجود میں نہ آئے گی۔ یعنی وہ بے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظر کے قائل ہیں۔ ڈاکٹر صاحب نے بھی لکھا ہے کہ

”سو یہ بات کہ آپ جیسی کوئی اور مخلوق ہو، یہ ممکن بالذات ہوگا۔“ اس کا مطلب یہ ہے کہ کسی دوسرے محمد کا وجود ممکن ہو سکتا ہے البتہ وہ ممکن وجود میں نہ آئے گا جیسا کہ وہ لکھتے ہیں کہ ”حضور کی نظر ہرگز نہ ہو گی؟“ مراد یہ کہ ہو تو سکتی ہے مگر ہوگی نہیں۔ اب ایک بار پھر سے علامہ حقانی کی عبارت پڑھ لیجئے۔ اس عبارت سے واضح ہے کہ جن میں مقدور ہونے کی صلاحیت ہی نہیں وہ تحت قدرت بھی نہیں۔ اور اس طرح



اللہ تعالیٰ کی قدرت میں کوئی فرق بھی نہیں آتا۔ اگر کہا جائے کہ اللہ تعالیٰ اپنے جیسا دوسرا پیدا نہیں کر سکتا تو کیا کوئی مسلمان یہ کہنے کی جرأت کر سکتا ہے کہ اس سے اللہ تعالیٰ کی قدرت گھٹ گئی۔ اس لیے نہیں گھٹی کہ اس جیسا دوسرے کا پیدا ہونا مقدور ہی نہیں لہذا تحت قدرت بھی نہیں۔ اور حضور بنی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جیسا دوسرا پیدا ہونا مقدور ہی نہیں یا بقول علامہ حقانی، مقدور ہونے کی صلاحیت ہی نہیں لہذا تحت قدرت بھی نہیں اور اس طرح اللہ کی قدرت ہرگز نہیں گھٹ جاتی۔ یہی بات امام احمد رضا کہہ رہے ہیں کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نظیر ممکن ہی نہیں یا نظیر میں مقدور کی صلاحیت ہی نہیں تو یہ تحت قدرت بھی نہیں۔ اللہ تعالیٰ جل شانہ، بھی لا شریک اور محمد مصطفیٰ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام بھی لا شریک نہ کوئی دوسرا خدا ہو سکتا ہے نہ کوئی دوسرا محمد ہو سکتا ہے (جل جلالہ) و صلی اللہ علیہ وسلم

حضرت علامہ مولانا محمد عبدالحکیم شرف قادری مدظلہ العالی فرماتے ہیں: ”علامہ فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ تعالیٰ نے امتناع النظیر میں بیان کیا ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ممکن ہیں اور مخلوق ہیں، لیکن عظمت و جلالت کے جس بلند ترین مقام پر اللہ تعالیٰ کی عطا سے فائز ہیں اس مقام پر ایک ہی شخص فائز ہو سکتا ہے۔ اللہ تعالیٰ چاہتا تو ابتداءً اس مقام پر کسی دوسرے نبی کو فائز کر دیتا لیکن جب اپنے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس مقام پر فائز کر دیا تو دوسرا شخص اس مقام پر فائز ہو ہی نہیں سکتا یہ سہ



دیکھئے علامہ حقانی فرماتے ہیں :-

”ممکن نہیں تو شے کا اطلاق بھی ان پر جائز نہیں“

اور جب شے کے دائرہ سے نکل گئی تو ممکن نہ رہی، مطلق شے

ہی نہ رہی، جب شے نہ رہی تو تحت قدرت بھی نہ رہی اور اسے اللہ تعالیٰ کے علی کل شئی قدیر ہونے میں کوئی فرق نہیں پڑا۔ تو علامہ فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ نے جب فرمادیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خود ممکن ہیں اور مخلوق ہیں مگر اب کوئی ان جیسا دوسرا ممکن نہیں۔ ان کی نظیر ممکن نہیں۔ ”دوسرا شخص اس مقام پر قائم ہو ہی نہیں سکتا“، جب نظیر ممکن نہیں تو شے کے ذمے سے خارج ہو گئی اور وہ نظر جب شے ہی نہ رہی تو تحت قدرت بھی نہ رہی اور اس سے اللہ تعالیٰ کی قدرت میں کچھ فرق نہ پڑا۔

حضرت علامہ شرف قادری مدظلہ مزید فرماتے ہیں :-

”علامہ بوہیری فرماتے ہیں :-

مَنْزِلَةُ عَنْ شَرِّكَ فِي مُحَاسِنِهِ

فَجَوَّهَرَ الْحُسْنَ فِيهِ غَيْرُ مَنْقَسِمٍ

جو ہر حسن غیر منقسم ہے تو دو آدمی اس میں کیسے شریک ہو سکتے

ہیں ؟ اشکال تب ہوتا کہ اللہ تعالیٰ ایک نظر کو پیدا کر دیتا اور دوسری نظر کے بارے میں کہا جاتا کہ وہ منتزع ہے۔

مخالفین کا یہ مغالطہ ہے کہ جب ایک شے ممکن ہے تو اس کی نظیر بھی ممکن ہونی چاہیے۔

مخالفین کا یہ قاعدہ یوں بھی ٹوٹ جاتا ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم ممکن بالذات ہی نہیں موجود بالفعل بھی ہیں ان کے قاعدے

کے مطابق نظر کو بھی موجود بالفعل ہونا چاہیے حالانکہ وہ بھی ملتے ہیں



کہ نظیر ممتنع بالغیر ہے، ایسا کیوں ہے؟ اصل میں یہ تصور ہی غلط ہے کہ جب ایک شے ممکن ہے تو اس کی نظیر بھی ممکن ہوگی، ممکن جب ناقابل تقسیم مقام پر فائز ہو تو اس جگہ دو سرفائز ہو ہی نہیں سکتا۔ آپ غور کریں کہ خاتم النبیین ہونے میں دو آدمی شریک ہو سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں تو نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے موجود اور اس وصف کے ساتھ موصوف ہوتے ہوئے کون آپ کی نظیر ہو سکتا ہے؟ جب نظیر ہو ہی نہیں سکتی تو تحت القدرت کیسے ہوگی؟ ۱۔

خود امام احمد رضا بریلوی امام ابو صیری علیہ الرحمۃ کا شعر مذکورہ بالا مَنَزَّةٌ عَنْ شَرِّیْکٍ..... الخ لکھ کر فرماتے ہیں:-  
”حضور اپنے تمام فضائل و محاسن میں شریک سے پاک ہیں، جو ہر حسن آپ میں غیر منقسم ہے، اہل عسنت کی اصطلاح میں جو ہر اس چیز کو کہتے ہیں جس کی تقسیم محال ہے۔“ ۲۔

اگر نظیر ”ممکن“ ہوتی تو ”شے“ کے زمرے میں آتی۔ جب نظیر ہے نہیں، ہو ہی نہیں سکتی اور نہ اس نظیر میں مقدور ہونے کی صلاحیت ہے تو ممکن نہ رہی، ممکن نہ رہی تو شے نہ رہی، جب شے نہ رہی تو تحت قدرت بھی نہ رہی۔ اور تحت قدرت نہ رہی تو امام احمد رضا بریلوی کا یہ فرمانا کہ تحت قدرت ہی نہیں، قدرت خداوندی کو ہرگز چیلنج نہ ہوا۔ ڈاکٹر صاحب کا امام احمد رضا پر اُن کے حسب عادت و ذوق محض شرمناک اتہام ہے۔ یہ گستاخیاں و بے باکیاں مولوی اسماعیل دہلوی اور اُن کے متبعین ہی کا حصہ ہیں جو بے ساختہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ایک آن میں کروڑوں محمد پیدا کر سکتا ہے یعنی کروڑوں



خاتم النبیین ممکن ہیں (استغفر اللہ ثم استغفر اللہ)  
 کسی دوسرے کو خاتم النبیین بالفعل مان لیا جائے جیسے قادیانی  
 مان رہے ہیں یا محض دوسرے خاتم النبیین کا امکان تسلیم کر لیا  
 جائے، اور یہ امکان چاہے اللہ تعالیٰ کی قدرت کے تحت مانا  
 جائے یا کسی اور ذریعے سے، امکان تو مان لیا، جب امکان مان لیا گیا  
 تو یہ عقیدہ ہو گیا کہ دوسرا خاتم النبیین ہو سکتا ہے۔ اللہ تعالیٰ شر  
 دیو بندیت سے پناہ دے۔ آمین۔

شاید قارئین کچھ تشنگی محسوس

کر رہے ہوں۔ اور اس

موضوع پر رعایت لفظی

کسی ذہنی خلجان کا باعث

نظیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا

قدرت الہیہ سے کچھ تسلی نہیں

ہن رہی ہو، گو اہل حق کے لیے اتنا ہی کافی و شافی ہے۔ اس موضوع

پر چند ایک مزید معروضات پیش خدمت ہیں۔ مطالعہ فرمائیے

اور قلب و نگاہ کو لذت ایمانی سے آشنا کیجئے۔ اللہ تعالیٰ جل

مجده فرماتا ہے :-

إِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ  
 اللہ تعالیٰ کل شے پر قادر ہے۔

یہ وہ آیت کریمہ ہے جس سے اللہ تعالیٰ جل شانہ کی بے پناہ

قدرت کا اثبات ہوتا ہے۔ یہ آیت کریمہ قرآن مجید فرمانِ حمید

کا ایک چیلنج بھی ہے۔ وہ چیلنج کیا ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔ اللہ تعالیٰ

فرماتا ہے :-

يُضِلُّ بِهٖ كَثِيرًا وَيَهْدِي بِهٖ كَثِيرًا

قرآن مجید کا اعجاز یہ ہے کہ بہت سے لوگ قرآن مجید میں اپنی



ذاتی رائے دہی سے نہ صرف خود گمراہ ہوئے بلکہ گمراہ گمراہ بھی ہوئے۔  
اس لیے کہ قرآن مجید کے اندر تفسیر بالرائے کا مطلب خدا سے  
بے خوف و انداز ہونے کا نام ہے اور جو خدا کے خوف اور ڈر سے  
بے نیاز ہو گیا۔ وہ متقی نہ رہا بلکہ ظالم ٹھہرا اور ہدایت متقین کے  
لیے یہ یعنی ھُدًی الِّمُتَّقِیْنَ جبکہ ظالموں کے لیے خسار ہے  
وَمَا لِلظَّالِمِیْنَ إِلَّا خَسَارٌ۔ قرآن کریم متقین کے لیے ہدایت اور  
ظالموں کے لیے خسارہ ہے۔

لہذا جس نے قرآن کریم کی کسی بھی آیت کریمہ پر تفسیر بالرائے  
کی جرات کی وہ گمراہ بھی ہے اور گمراہ گمراہ بھی۔ تو مذکورہ آیت  
کریمہ ان اللہ علیٰ کل شیءٍ قَدِیْرٌ بھی اسی معجزانہ کلام سے ہے تو لازم  
ہے کہ اس آیت مبارکہ سے استدلال کرنے والے بہت سے ائمہ  
کرام ہدایت یافتہ ہوں اور بہت سے نام نہاد علما گمراہ و گمراہ  
گمراہ۔ بانی دارالعلوم دیوبند مولوی محمد قاسم نانوتوی حدیث کے

حوالے سے لکھتے ہیں :-  
”مَنْ فَسَّرَ الْقُدَّانَ بِرَأْيِهِ فَقَدْ كَفَرَ“

(جس نے قرآن کی تفسیر اپنی رائے سے کی پس کافر ہو گیا)۔  
آئیے اس بات کا جائزہ لیتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم  
سے ہدایت یافتہ ائمہ کرام نے اس آیت ان اللہ علیٰ کل شیءٍ  
قدیر سے کیا مراد لیا اور گمراہ مصلین نے کیا مراد لیا۔ آیت کریمہ  
میں تین لفظ قابل توجہ ہیں :-

① کل ② شیء ③ قدیر

۱۔ تحذیر الناس صفحہ ۷۴ دارالاشاعت کراچی :



**کُل** :- لفظ کُل "اہل علم کے نزدیک بعض اوقات جُز پر بھی مستعمل ہوا ہے جیسے تَبَّ اجْعَلْ عَلٰی جُلِّ جَبَلٍ مِّنْهُمْ جُزْءًا (پ ۳ البقرہ ۲۶۰)

ترجمہ :- پھر ڈال ہر پہاڑ پر اُن کا ایک ایک ٹکڑا یعنی جب سیدنا حضرت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنے رب سے عرض کی کہ تو مردے کیسے زندہ کرتا ہے تو اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا کہ چار پرندے لے کر ان کے ٹکڑے کر کے تمام پہاڑوں پر رکھ دے۔ تو کیا یہاں "کُلِّ جَبَلٍ" سے مراد روئے زمین کے تمام پہاڑ ہیں ؟ حالانکہ ایسا نہیں۔ دراصل "کُلِّ" کا معنی "مجموعۂ جز" ہے اور اسی مجموعۂ جز کو تمام اور کُل کہتے ہیں۔

امام راعب اصفہانی "مفردات راعب" صفحہ ۳۰۷ طبع کراچی (عربی) امام فخر الدین رازی "تفسیر کبیر" ج ۱ صفحہ ۳۵، علامہ جلال الدین سیوطی "الاتقان" ج ۲ صفحہ ۹۶ اور امام نسفی "عقائد النسفی" صفحہ ۱۰ میں فرماتے ہیں کہ لفظ کُل کسی شے کے اجزاء کو یکجا کرنے پر بولا جاتا ہے اور لفظ کُل کا اطلاق جز پر جائز ہے اور اسم میں لفظ جز کا اطلاق کُل پر جائز ہے۔

حاصل کلام یہ کہ لغوی طور پر لفظ کُل مشروط ہے اور اجزاء کا مجموعہ ہے اور جب کوئی کلمہ لفظ "کُل" قدرت اور شے کے ساتھ مقید ہو کر ذاتِ باری تعالیٰ کی طرف منسوب ہوگا تو اس کا مطلب ہوگا کہ تمام ممکنات کے مجموعہ کو کُل کہتے ہیں اور محالات اس کلمہ "کُل" سے علیحدہ ہوں گے۔

**قدرت** :- قدرتِ خداوندی بھی ممکنات کو محیط ہے نہ کہ محالات کو۔ اللہ تعالیٰ جل شانہ نے جس چیز کو اس کے مخصوص انداز میں



پیدا فرما دیا تو اب اس میں کمی بیشی نہیں ہو سکتی۔ محال غیر مقدور ہے، واجب اور محال ہرگز زیر قدرت نہیں۔ اہل علم تو جانتے ہی ہیں کہ محالات و واجبات غیر مقدور ہوتے ہیں مگر عوام کو شبہ ہو سکتا ہے کہ خداوند قدوس کی ذات بابرکات کے آگے کیا محال ہے کہ جس پر قدرت نہیں۔ جواباً اتمام حجت کے طور پر محال کی تشریح بانی دارالعلوم دیوبند مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کے حوالے سے کی جاتی ہے، لکھتے ہیں :-

”محال ہونے کی بجز اس کے اور کوئی صورت نہیں کہ وہ دو چیزیں کہ جو دو چیزیں آپس میں ایسی مخالفت رکھتی ہوں کہ وہ دونوں ایک وقت میں ایک شے میں مجتمع ہو سکیں اور نہ دونوں سے وہ شے ایک وقت میں خالی ہو سکے۔ جیسے ہونا نہ ہونا کہ یہ دونوں ایک وقت میں ایک شے میں اکٹھے ہو سکیں اور نہ یہ ہو سکے کہ کوئی شے ان دونوں سے ایک وقت میں خالی ہو۔ ایسی دو چیزوں کا یا تو ایک جگہ ایک وقت میں مجتمع ہونا محال ہے، یا ایک سے کا ایک وقت میں انے دونوں سے خالی ہونا محال ہے، سو اس کے اور کوئی صورت محال کی نہیں اور شاید اس میں کوئی نیم ملتا ممل کر سکے۔ سو ہاتھ کنگن کو آرسی کیا ہے، تجربہ کرے، خدا نے چاہا تو ہر محال کا انجام انہیں دونوں پر آٹھ پھرے گا۔“ ۱

منقولہ بالا عبارت سے معلوم ہوا کہ محال دراصل دو ضدین کو کہتے ہیں اور بقول نانوتوی صاحب اس کا انکاری نیم ملّا۔ اور نیم ملّا خطرہ ایمان۔ واجب اور محال ہرگز زیر قدرت نہیں۔ اس کی تفصیل دیکھنی ہو تو مفردات زاعنہ الاصفہانی، صفحہ ۳۰۔



طبع کراتشی، المسائرة ج ۲ صفحہ ۲۲۹ طبع کراتشی عربی از امام  
کمال الدین بن الحمام، المسائرة شرح المایرة ج ۲ صفحہ ۲۲۹،  
مفاتیح الخیب بمعروف تفسیر کبیر ج ۳ صفحہ ۳۲، موقف شرح  
مقاصد، کنز الفوائد (بحوالہ سبحان البیوح صفحہ ۷) باب التاویل  
فی معانی التنزیل بمعروف خازن معہ تفسیر معالم التنزیل ج ۳ صفحہ  
۲۲۶ مطبوعہ مصر، تفسیر الکشاف ج ۳ صفحہ ۷ مطبوعہ بیروت، تفسیر الصاوی  
علی جلالین ج ۳ صفحہ ۳ مطبوعہ مصر وغیرہ میں ملاحظہ فرمائی جاسکتی ہے۔  
خود ساختہ علامہ خالد محمود صاحب نے بھی لکھا ہے :-

”ہم نے یہ بات دلائل قطعیہ سے ثابت ہے کہ حضور کی نظیر ہرگز  
نہ ہوگی۔ ان دلائل قطعیہ کی وجہ سے حضور کی نظیر محال ہے اور حضور  
کے بعد کسی کو نبوت ملے یہ بھی ممکن نہیں ہے۔“  
”یہ بھی ممکن نہیں“ یعنی اس کا امکان ہی نہیں کہ حضور صلی اللہ  
علیہ وآلہ وسلم کے بعد کسی کو نبوت ملے تو خود ساختہ علامہ جسے !  
جب آپ نظر مان رہے ہیں تو کیا ایک دوسرا خاتم النبیین نہیں مان  
رہے؟ کیا آپ نے اس امکان کو تسلیم نہیں کر لیا کہ حضور صلی اللہ علیہ  
وآلہ وسلم کے بعد نبی ہو سکتا ہے؟ اگر نہیں ہو سکتا تو آپ حضور  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظیر برابر کا کیوں مانتے ہیں۔ جب  
آپ نے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے برابر کے امکان کو تحت  
قدرت کے حوالے سے تسلیم کر لیا تو آپ یہ کیوں لکھتے ہیں کہ ”حضور  
کے بعد کسی کو نبوت ملے یہ بھی ممکن نہیں“؟

جب ایک چیز محال ہے تو وہ ”تحت قدرت“ کے ذریعے ممکن



کیسے ہو جائے گی۔ دوسرا خدا محال ہے تو کیا یہ بھی ”تحتِ قدرت“ کے ذریعے ممکن ہو جائے گا۔ کیا آپ ثابت کر سکتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی قدرت کا اطلاق محال پر بھی ہے؟

جب حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نظر محال ہے تو آئمہ کرام کی تصریحات کے مطابق محال غیر مقدور ہے اور محال ہرگز زیرِ قدرت نہیں یا بقول امام احمد رضا بریلوی تحتِ قدرت نہیں۔ جب تحتِ قدرت نہیں تو ”قدرتِ خداوندی کو چیلنج“ دینے کا شرمناک الزام کیسا؟ دوسرے یہ کہ جب محال زیرِ قدرت ہے ہی نہیں تو پھر ڈاکٹر صاحب نے ”حضور کی نظر محال ہے“ لکھ کر اس کے مستفاد یہ کیوں لکھا :-

”مگر یہ بات کہ اب خدا کی قدرت میں ہی نہیں کہ الیا کر سکے، اس کی قدرت کو کھلا چیلنج دینا ہے“۔

ارے بندہ کج! جب خود مان لیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظر محال ہے تو محال کی طرف پہنچانے والا کوئی امر کس طرح ممکن ہو جائے گا وہ بھی تو محال ہی ہوگا۔

امام رازی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں :-

”محال کی طرف پہنچانے والا امر (یعنی امکان وغیرہ) بھی

محال ہے۔“۔

مشکل پھر عذر کیجئے کہ اللہ تعالیٰ وحدہ لا شریک ہے۔ دوسرا خدا ہو ہی نہیں سکتا۔ یہ محال ہے کہ دوسرا خدا ہو، تو امام رازی علیہ الرحمۃ کی تصریح کے مطابق اب ہر وہ امکان جو کسی دوسرے



خدا تک پہنچائے، وہ بھی محال ہے۔ جب خدا تعالیٰ کی نظر ہی محال ہے تو اس نظر تک پہنچانے والا کوئی امر کس طرح ممکن ہو سکتا ہے۔ اسی طرح جب حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظر محال ہے تو اب اُس نظر تک پہنچانے والا ہر امکان بھی محال ہے اور محال تحت قدرت نہیں۔ لہذا یہ قدرت خداوندی کو ہرگز چیلنج نہیں بلکہ ڈاکٹر صاحب کا کھلا افتراء ہے۔

ڈاکٹر صاحب! خوب ذہن نشین کر لیجئے کہ جب آپ نے یہ کہا کہ — مگر یہ بات کہ اب خدا کی قدرت میں ہی نہیں کہ ایسا کر سکے — آپ نے قدرت خداوندی کی راہ سے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظر کو تسلیم کر لیا۔ ”خدا ایسا کر سکتا ہے“ اور ”نظر ہو سکتی ہے“، دونوں میں کوئی معنوی فرق نہیں۔ دونوں میں مکمل یکسانیت ہے اور دونوں کا مفہوم و مطلب ایک ہے۔ اگر نظیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا اثبات کیا جائے (گو کسی بھی بہانے سے) تو وہ نظر آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پہلے ہو گا یا بعد میں؟

اگر پہلے ہو تو محال ہے کہ نظر کا اطلاق ہی نہیں ہوتا، اگر بعد میں ہو تو ناٹا پڑے گا کہ (معاذ اللہ) آپ اس قابل نہ تھے کہ دوسرے کی ضرورت کو مقدور رکھا گیا۔ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اول المخلوق ہیں تو گو یا نظر بھی اول المخلوق ہو گا، اگر نہ ہو تو نظر کسی؟ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خاتم الانبیاء ہیں، آپ کی نظر بھی خاتم الانبیاء ہو گا تو خاتم کی تک کہاں جائے گی؟ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا دین آخری دین ہے اور لیظہرہ علی الدین کلہ ط کے مصداق تمام ادیان پر غالب،



تو دوسرا مفروض یا مقدور کیا دین لائے گا۔ اگر اسی دین کا پیرو ہو تو نظر نہیں، اگر نیا دین لایا تو یہ دین آخری دین نہ رہا۔ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا دین ناسخ ادیان سابقہ ہے تو دوسرا مفروض اس دین کو (معاذ اللہ) ناسخ کرے گا؟ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سب سے بڑھ کر شفاعت فرمانے والے، سب سے پہلے جنت میں جانے والے اور لوگوں کو اللہ کے دستِ اقدس میں ہوگا، تمام اُمت کو سمیٹ لے ہوئے ہوں گے تو دوسرا مفروض یا مقدور کیا کرے گا؟ یہ چند ایک مختصر اعتقادی مفہومات ہیں درمیان کی فہرست طویل ہے۔ ان دلائل سے بھی ثابت ہوا کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی نظر محال ہے اور محال مقدور نہیں ہوتا اور اس کی طرف پہنچانے والا ہر امر (قدرتِ خداوندی کا امکان) بھی محال ہوتا ہے۔

ایک شبہ کا ازالہ | عین ممکن ہے کوئی نیم مٹا کہہ ڈالے کہ ہم نظر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بالفعل موجود نہیں مانتے اور نہ عقیدہ ہے کہ آئندہ یہ نظر کبھی بالفعل موجود ہو، جو آپ ایسے دلائل دینے بیٹھ گئے ہیں بلکہ ہم تو خود کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظر محال ہے البتہ ہم یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اس پر قدرت رکھتا ہے، وہ قادر ہے، عاجز نہیں وہ نظر پیدا کرتا نہیں لیکن کر سکتا ہے کیونکہ علیٰ کل شئی قدير ہے۔ (خالق محمود صاحب نے یہی لکھا ہے)

الجواب :- دیکھو یا! نظر کو محال بھی مانا اور علیٰ کل شئی قدير کے بہانے سے ممکن بھی مان لیا۔ محال تو ممکن کی ضد ہے۔ دونوں کا مجتمع ہونا کسی طرح ممکن نہیں۔ کیا کوئی ایسا محال ہے جو کسی طریقہ سے کسی وقت ممکن ہو جائے۔

دوسرے یہ بات ذہن میں رکھئے کہ ذاتِ باری تعالیٰ اور ذاتِ نبوی



علیہ التَّحِیَّۃُ وَالسَّلَامُ سے متعلق امکانی پیوند کاری قابل گرفت ہے مثلاً یہ بات اللہ تعالیٰ کی قدرت سے خارج نہیں کہ اب وہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظیر بنا سکے۔ تو گویا قدرت خداوندی کی راہ سے آپ امکانِ نظیر کے قائل ہو گئے۔ جب آپ نظیر کے قائل ہو گئے تو یہی بات ہے کہ نظیر میں وہ تمام صفات بھی موجود ہوں گی جو حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں موجود ہیں۔ پھر تو آپ نے نظیر کو بھی خاتم النبیین تسلیم کر لیا۔ گویا بالفعل کسی کو آپ نے نامزد نہیں کیا کہ فلاں نظیر ہے مگر یہ کہہ کر کہ ”اللہ تعالیٰ کر سکتا ہے“ تسلیم تو کر لیا کہ خاتم النبیین دوسرا ہو سکتا ہے دل میں اس کا امکان تو مان لیا۔ جب ”ہو سکتا ہے“ کہہ کر آپ نے امکان مان لیا تو آپ لوگ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کے ڈھکے چھپے نہیں صریح منکر ٹھہرے ”خاتم النبیین“ میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا اسی طرح کوئی شریک نہیں جس طرح اللہ تعالیٰ کی الوہیت و ربوبیت میں اُس کا کوئی شریک نہیں قدرتِ الہیہ کے بہانے دوسرے خاتم النبیین کے امکان کا عقیدہ ختم نبوت کا صریح انکار ہے، اور خصائصِ محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کی مکمل نفی کا بھرپور اظہار ہے۔ لہٰذا باللہ من شروہ انفسا۔

مولوی محمد اسماعیل دہلوی صاحب جو کہتے ہیں کہ خدا ایک آن میں کروڑوں محمد پیدا کر ڈالے (گویا کروڑوں خاتم النبیین پیدا کر ڈالے) ایسے عقیدے سے توبہ کرنی چاہیے۔ قیامت میں قرآن کا بتایا ہوا عقیدہ کام آئے گا، ”تقویۃ الایمان“ کا بتایا ہوا نہیں۔ قارئین کو بتانا چلوں کہ ”امکان“ کا معنی ہے عدم اور وجود کا صادی ہونا یعنی کسی چیز کا ہونا یا نہ ہونا برابر ہو تو امکانِ نظیر مصطفیٰ کے دیوبندی عقیدے کا مطلب یہ ہوا کہ نظیر موجود ہو تب بھی ایمان سلامت اور نہ ہو تب بھی۔ یا کوئی دوسرا



خاتم النبیین ہو تو پھر بھی ایمان سلامت اور نہ ہو پھر بھی ایمان سلامت  
دوسرا خاتم النبیین ہونا، نہ ہونا ان کے لیے برابر ہے۔

کھلا تضاد :- ڈاکٹر صاحب ایک ہی عبارت میں ایک جگہ نظیر  
کو ممکن مانتے ہیں، پھر دوسری جگہ محال۔ پہلے کہتے ہیں :-  
”صوبہ بات کہ آپ جیسی کوئی اور مخلوق ہو یہ ممکن بالذات ہوگا؟“  
یہاں نظیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ممکن مان لیا۔ لیکن ایک ہی  
صطر بعد اس کے برعکس کہتے ہیں :-

”ان دلائل قطعیہ کی وجہ سے حضور کی نظیر محال ہے۔“

یہاں نظیر کو محال کہہ دیا۔ اب تو علامہ صاحب کا علم ہی یہ گڑھ کھول  
سکتا ہے کہ جو چیز ممکن تھی وہ محال کیسے ہو گئی؟ اور جو چیز محال ہو وہ پھر  
ممکن کیسے ہو جائے گی؟ ممکن ہے کہ علامہ صاحب کہہ دیں کہ یہ اللہ تعالیٰ  
کی قدرت میں داخل ہے۔ لیکن یہ بھی تو دیکھنا پڑے گا کہ محال قدرت کے  
دائرے میں آتا بھی ہے یا نہیں۔ تو اس کے لیے آپ کو واپس اپنے گھر لیے  
چلتے ہیں۔

معتبر و مستند دیوبندی عالم مولوی سرفراز گلکھڑوی صاحب لکھتے ہیں :-  
”یہ ٹھیک ہے کہ قدرت کا تعلق ممکن سے ہے نہ کہ واجب اور  
محال سے۔“

اب تو علامہ جی کا یہ حیلہ اور سوال بھی دم توڑ گیا کہ ”کیا اللہ تعالیٰ  
اس پر قادر نہیں؟“ یا ”کیا اللہ تعالیٰ ایسا نہیں کر سکتا؟“۔ جب ”کر سکتے“  
اور ”قدرت“ کا تعلق ممکن سے ہے محال سے نہیں اور علامہ جی خود کہتے  
ہیں کہ ”حضور کی نظیر محال ہے“ تو اب انہوں نے جو لکھا ہے کہ ”آپ جی



کوئی اور مخلوق ہو یہ ممکن بالذات ہو گا۔ یہ قطعی طور پر غلط اور اپنے ہی عقیدے کا کھلا تضاد ثابت ہو گیا۔ ممکن بالذات کا مطلب ہی یہ ہے کہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جیسی دوسری مخلوق ہو سکتی ہے۔ جب ہو سکتی ہے تو محال کیسے ہو گئی؟ دیوبندیوں کے عقیدے کا یہ تضاد یہیں تک محدود نہیں بلکہ اس خانہ ہمہ آفتاب است۔ ان کے تمام عقائد ایسے ہی تضادات کا مجموعہ ہیں۔

اب امام احمد رضا کی صداقت ان دو علاموں سے ثابت ہو گئی کہ حال محمود صاحب کہتے ہیں ”حضور کی نظر محال ہے“ اور جناب سرفراز گلکھڑوی صاحب فرماتے ہیں۔ ”قدرت کا تعلق ممکن سے ہے نہ کہ واجب اور محال سے“ نتیجہ یہ نکلا کہ جو چیز محال ہو وہ اللہ تعالیٰ کی قدرت کے تحت نہیں۔ اور امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ العزیز نے بھی یہی فرمایا کہ ”تحت قدرت ہی نہیں“ لہذا ان پر الزام تراشی کرنا اپنے نامہ اعمال میں صیانت کا اضافہ کرنا ہے۔

دراصل بات یہ ہے کہ مولوی محمد قاسم نانوتوی اور مولوی اسماعیل دہلوی کے ماننے والے عجیب مشکل میں مبتلا ہیں۔ نانوتوی صاحب تحذیر الناس میں کروڑوں خاتمِ فرض کر کے فضیلتِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مانتے ہیں ورنہ نہیں۔ اور مولوی اسماعیل صاحب کروڑوں نظریں مان کر قدرتِ خداوندی کے قائل ہیں۔ لہذا ان لوگوں نے یہ دروازہ ضرور کھلا رکھا ہے تاکہ مذہبِ نانوتوی و دہلوی پر کسی قسم کی کوئی ضرب نہ پڑنے پائے۔ ایک اور دلیل محال یعنی تحتِ قدرت نہ ہونے کے بارے میں ملاحظہ فرمائیے:-

مولوی شبیر احمد عثمانی دیوبندی آیت لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلُ الْكَهْفِ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا رَبِّكَ، سورۃ انبیاء آیت ۲۲ کے تحت لکھتے ہیں:-

ترجمہ: اگر ہوتے ان دونوں میں اور معبود سوائے اللہ کے تو دونوں خراب ہو جاتے :-



”ضروری ہے کہ خدا کی ذات ہر قسم کے عیوب و نقائص سے پاک ہو، نہ وہ کسی حیثیت سے ناقص ہو نہ بیکار، نہ عاجز ہو نہ مغلوب، نہ کسی دوسرے سے بے نہ کوئی اُس کے کام میں روک ٹوک کر سکے۔ اب اگر فرض کیجئے آسمان و زمین میں دو خدا ہوں تو دونوں اسی شان کے ہوں گے۔ اُس وقت دیکھنا یہ ہے کہ عالم کی تخلیق اور علویات و سفلیات (کمال و ذوال) کی تدبیر دونوں کے کئی اتفاق سے ہوتی ہے یا گاہ بگاہ باہم اختلاف بھی ہو جاتا ہے۔ اتفاق کی صورت میں دو احتمال ہیں۔ یا تو ایک سے کام نہیں چل سکتا تھا اس لیے دونوں نے مل کر انتظام کیا۔ تو معلوم ہوا کہ دونوں میں سے ایک بھی کامل قدرت والا نہیں اور اگر تنہا ایک ہمارے عالم کا کامل طور پر سرانجام کر سکتا تھا تو دوسرا بیکار ٹھہرا۔ حالانکہ خدا کا وجود اسی لیے ماننا پڑا ہے کہ اُس کے ماننے بدون (ماننے بغیر) چارہ ہی نہیں ہو سکتا اور اگر اختلاف کی صورت فرض کریں تو لامحالہ مقابلہ میں یا ایک مغلوب ہو کر اپنے ارادہ اور تجویز کو چھوڑ بیٹھے گا، وہ خدا نہ رہا اور یا دونوں بالکل مساوی و متوازی طاقت سے ایک دوسرے کے خلاف اپنے ارادہ اور تجویز کو عمل میں لانا چاہیں گے۔ اول تو (معاذ اللہ) خداؤں کی اس رسہ کشی میں سرے سے کوئی چیز موجود ہی نہ ہو سکے گی اور موجود چیز پرور آسانی ہونے لگی تو اس کش مکش میں ٹوٹ پھوٹ کر برابر ہو جائے گی۔ یہاں سے یہ نتیجہ نکلا کہ اگر آسمان و زمین میں دو خدا ہوتے تو آسمان و زمین کا یہ نظام کبھی کا درہم برہم ہو جاتا ورنہ ایک خدا کا بیکار یا ناقص و عاجز ہونا لازم آتا ہے جو خلاف مفروض ہے (یعنی خلاف واجب ہے یا دوسرا خدا فرض کرنا بھی صحیح نہیں۔)“



اس عبارت سے چند امور ثابت ہوئے۔

- ① دوسرا خدا ہونا محال بالذات ہے۔
- ② دوسرے خدا کا تصور باعث فساد ہے۔

③ دوسرا خدا مان لینے سے مع الصمدین رد و صمدوں کا ایک ساتھ ہونا لازم ہوں گی۔

④ محال عقلی ہے۔

⑤ حتیٰ کہ دوسرا خدا فرض کرنا بھی باعث جرم ہے۔  
 جس طرح دوسرا خدا فرض بھی نہیں کیا جاسکتا کہ اس سے کئی اعتقادی مفاسد لازم آتے ہیں اسی طرح نظیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو مفروض تک ماننا بھی باعث فساد اعتقادی ہے۔  
 یہاں میں ایک اور بات کرنا چاہوں گا کہ علمائے دیوبند کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ حضور صلی اللہ علیہ وسلم جیسی دوسری مخلوق پیدا کرنے پر قادر ہے۔ اگر وہ بعد میں پیدا کر سکتا ہے تو علمائے دیوبند کا یہ عقیدہ بھی ہوا کہ اللہ تعالیٰ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ظاہری دور حیات میں بھی آپ جیسی دوسری مخلوق پیدا کرنے پر قادر ہے۔ ظاہر ہے بقول علمائے دیوبند جو خدا بعد میں پیدا کر سکتا ہے وہ پہلے پیدا کرنے سے کس طرح عاجز ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ظاہری زمانہ میں بھی دوسرا محمد ہو سکتا تھا اور یہ قدرت خداوندی سے خارج نہیں۔ لہذا اب ایک ہی زمانہ میں دو قائم النبیین کا ہونا قدرت خداوندی کے حوالے سے دیوبندی عقیدہ ٹھہرا لیجئے۔  
 مولوی شبیر احمد عثمانی صاحب کی عبارت کی طرز پر حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات مقدسہ کی تفسیر یہ گفتگو کریں تو عبارت کچھ یوں ہوگی :-



ضروری ہے کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات ہر قسم کے عیوب و نقائص سے پاک بناٹی گئی ہو، نہ وہ کسی حیثیت سے ناقص ہو نہ بیکار، نہ کسی مخلوق سے عاجز اور نہ مخلوق سے مغلوب، نہ کوئی اور اول الخلق ہو اور نہ کوئی خاتم النبیین۔۔۔۔۔ اب اگر فرض کیجئے کہ آسمان و زمین میں دو خاتم النبیین ہوں تو دونوں اسی شان کے ہوں گے۔ دونوں کا مرتبہ ایک جیسا ہو گا اور دونوں ایک ہی صفات کے حامل ہوں گے۔ اُس وقت دیکھنا یہ ہے کہ عالم کی ہدایت و تبلیغ کا کام دونوں کے اتفاق سے چلتا ہے یا گاہ بگاہ اختلاف بھی ہو جاتا ہے۔ اتفاق کی صورت میں دو احتمال ہیں۔ یا تو اکیلے ایک خاتم النبیین سے کام نہیں چل سکتا تھا اس لیے دونوں نے مل کر انتظام کیا۔ تو معلوم ہوا کہ دونوں میں سے ایک بھی کامل ختم نبوت کی عظمتوں کا مالک نہیں (معاذ اللہ) یوں دونوں کی حیثیت ناقص ہو گئی (معاذ اللہ) اور اگر تنہا ایک سارے عالم کا ایک ہی خاتم النبیین یہ کام سہرا انجام دے سکتا تھا تو دوسرا بیکار ٹھہرا۔ حالانکہ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو خاتم النبیین اسی لیے مانا جا رہا ہے کہ اُس کے ماننے بغیر چارہ ہی نہیں ہو سکتا اور اگر اختلاف کی صورت فرض کر لیں تو لامحالہ مقابلہ میں یا ایک مغلوب ہو کر اپنے ارادہ اور تجویز کو چھوڑ بیٹھے گا وہ خاتم النبیین نہ رہا اور یہ دونوں بالکل مساوی متوازی طاقت سے ایک دوسرے کے خلاف اپنے ارادہ اور تجویز کو عمل میں لانا چاہیں گے۔ اول تو (معاذ اللہ) ان دونوں کے اس اختلاف سے ہدایت و تبلیغ کا کام سرے سے ہی ٹھپ ہو جائے گا اور اگر کچھ ہو گا بھی تو وہ بھی نامکمل اور ادھورا رہ جائے گا۔ یہاں سے یہ نتیجہ نکلا کہ اگر آسمان و زمین میں دو خاتم النبیین ہوتے تو ہدایت و تبلیغ کا



نظام درہم برہم ہو جاتا ورنہ ایک خاتم النبیین کا بیکار یا ناقص ہونا لازم آتا ہے جو خلاف مفروض ہے۔

یہاں بھی بعینہ وہی امور ثابت ہوئے کہ :-

① دوسرا خاتم النبیین ہونا محال بالذات ہے (جبکہ ذکر صاحب تحت قدرت کی راہ سے ممکن مانتے ہیں)

② دوسرے خاتم النبیین کا تصور باعث فساد ہے۔

③ دوسرا خاتم النبیین مان لینے مع العذین لازم ہوں گی۔

④ محال عقلی ہے۔

⑤ حتیٰ کہ دوسرا خاتم النبیین فرض کرنا بھی باعث جرم ہے۔

در اصل جب ہم کہتے ہیں کہ ”اللہ تعالیٰ کر سکتا ہے“ یا ”پیدا کرنے پر قادر ہے“ تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ وہ شے جس کے بارے میں گفتگو ہو رہی ہے وہ ممکن ہے محال نہیں۔ اگر نظر کے بارے میں کوئی یہ کہے گا کہ ”اللہ تعالیٰ کر سکتا ہے“ تو معنی یہ ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تمام صفات مقدمہ اور دیگر کمالات و محاسن اور خصال و فضائل کسی دوسرے شخص میں ممکن ہیں۔ اس صورت میں عقیدہ ختم نبوت کا انکار اور عقیدہ کذب الہی لازم آیا کہ ایک تو کسی دوسرے انسان کو خاتم النبیین ہونے کے امکان کو مانا اور دوسرے آیتہ کریمہ و

خاتم النبیین کو سچ نہ جانا۔ اور اگر کوئی علامہ ”یہ کہہ ڈالے کہ ہم دیوبندی نظر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو محال جانتے ہیں تو پھر آپ قدرت خداوندی کو چیلنج کرنے والے ہوئے۔ اس لیے کہ دوسرے لفظوں میں خدا ایسا نہیں کر سکتا۔ تیسری صورت یہ ہے کہ آپ محال کو تحت قدرت ثابت کریں کہ محال قدرت خداوندی سے خارج نہیں، اور اگر بے بس ہیں اور واقعی بے بس ہیں تو پھر یہ اسلامی عقیدہ تسلیم کر



لیں کہ **نظیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم** کا تعلق قدرت الہیہ سے ہرگز نہیں۔ البتہ یہ بار بار کہنا کوئی اچھی بات نہیں کہ ”خدا ایسا نہیں کر سکتا“ یہ ذوقِ مسلم یہ گراں گزرتا ہے۔ یوں کہنا مناسب ہے کہ **نظیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم** ہرگز ممکن نہیں اور قدرتِ خداوندی سے اس کا کچھ تعلق نہیں۔ بالفاظِ دیگر **نظیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم** محال ہے اور محال تحتِ قدرت نہیں۔ کیونکہ دیوبندی مذہب کے علامہ **حالد محمود صاحب محال** کو بھی تحتِ قدرت ہی سمجھتے ہیں اس لیے وہ کسی دوسرے خدا کے ہونے کے بھی قائل ہوئے کہ وہ بھی محال سے ہے اور اگر نہیں تو پھر قدرتِ خداوندی کو چیلنج کرنے والے ہوئے۔ اس چیلنج کے بارے میں آپ فرماتے ہیں: ”قدرتِ خداوندی کو چیلنج کرنا اگر کفر نہیں تو کون سا ایمان ہے؟“ **جائے ڈاکٹر صاحب** اکون سی راہ اختیار کریں گے۔ **نظیر کو** محال مانا تو قدرتِ خداوندی کو چیلنج کرنے والے ہوئے، یہ بھی کفر۔ اور **نظیر کو محال نہ مانا** بلکہ ممکن مانا تو آپ حتمِ نبوت کے منکر اور کذبِ الہیہ کے قائل ٹھہرے اور یہ بھی کفر ہے۔

دو گونہ رنج و عذاب است جانِ مجنوں را

بلائے صحبتِ لیلے و فراقِ لیلے

**نیا پلیٹر : —** علامہ صاحب اس مقام پر ایک نیا پلیٹر اہل سکتے ہیں۔ وہ یہ کہ محال بالذات تو صرف خدا تعالیٰ کی نظر کو جانتے ہیں جبکہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظر کو ممکن بالذات کہتے ہیں اور ظاہر ہے ممکن پر قدرت ہے محال پر نہیں لہذا قدرتِ خداوندی کو چیلنج نہ ہوا۔ اس نئے پلیٹر کا جواب ملاحظہ فرمائیے :-



پہلے علمائے اسلام کے حوالہ سے ثابت کیا جا چکا ہے کہ نظیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم محال بالذات ہے جس میں کسی اسیح بیسج کی ضرورت نہیں۔ پھر تحت القدرت یا امکانی صورت سے تاویل بیگار ہے اس لیے کہ تحت القدرۃ بھی ایک امکانی امر ہے اور بقول ایام فخر الدین رازی علیہ الرحمۃ ”محال کی طرف پہنچانے والا امر بھی محال ہے۔“  
 مولوی اسماعیل دہلوی نے جو لکھا ہے کہ ”اس شہنشاہ کی تو یہ مثال ہے کہ ایک آن میں ایک حکیم کُن سے چاہے تو کروڑوں بی وولی، جن و فرشتے، جبریل اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر پیدا کر ڈالے۔“  
 (تقویۃ الایمان)

مگر امام المفسرین علامہ فخر الدین رازی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں :-  
 ”کُنْ فیکون میں کُن سے مراد ممکنات پر قدرت ہے۔“  
 اور پھر اہل علم سے مخفی نہیں کہ خداوند قدوس کی قدرت کاملہ کی تین اقسام ہیں اور انہیں کوئی لغین بھی تسلیم کرتے ہیں۔ مخالفین کے شیخ الہند مولوی محمود اکسن لکھتے ہیں :-

”امر صویم قابل الحاظ یہ ہے کہ آئمہ نقل (محدثین و مفسرین و فقہاء و علماء عقل و متکلمین) کے نزدیک جملہ صفات باری کی تین قسمیں ہیں: ۱۔ بہر حال صفات باری یا قدرت خداوندی کی اقسام ثلاثہ کی مختصر تشریح یوں ہے :-

- ① خدا تعالیٰ نے خبر دی کہ میں نے فلاں چیز کے بنانے کا ارادہ کیا ہے۔
- ② اپنے ارادے سے ہمیں مطلع نہیں فرمایا۔
- ③ ہمیں خبر دی کہ میں فلاں چیز کے بنانے کا ارادہ نہیں رکھتا۔



ان اقسامِ ثلثہ کی تشریحات سے قبل یہ اصول یاد رکھیں کہ قدرتِ خداوندی، ارادہ خداوندی کا دوسرا نام ہے۔ اب ملاحظہ فرمائیے اقسامِ ثلثہ کی توجہات :-

**قدرت کی پہلی قسم** | جس چیز کی ہمیں خبر دی کہ فلاں ارادہ رکھتا ہوگا

مَنْ يَشَاءُ۔ جس کو چاہے ہدایت سے نواز دے اور جس سے چاہے گمراہی کے ہیب اندھیروں میں پھینک دے، وہ اس پر کامل قدرت رکھتا ہے اور یہ امر ممکن ہے اور اس کی قدرت میں قیل و قال کرنے والا بے شک قدرتِ خداوندی کو چیلنج کرنے والا ہے۔ (آیت کریمہ منقولہ میں کلمہ "يَشَاءُ" مضارع کا صیغہ ہے مگر جب ذاتِ باری کی طرف مضاف ہوگا تو ازلی ابدی ارادہ پر مشتمل ہوگا کیونکہ خداوندِ قدوس زمان و مکان سے پاک ہے) **قدرت کی دوسری قسم** | چیزوں کا ارادہ تو فرما چکا مگر ہمیں ان کا علم نہیں اور اس بارے میں ہے کہ ان شاء اللہ

علیٰ حل شئ قدير۔ کے بے شک وہ تمام (ممکنات) پر قادر ہے۔ لفظ "کل" اور "قدير" پر تو بحث ہو چکی۔ اب لفظ شے کی طرف توجہ فرمائیے۔ علامہ ابو محمد عبدالحق حقانی کا حوالہ گزر چکا ہے۔ پھر ملاحظہ فرمائیں :-

"شے کے لفظ میں علماء نے بہت کام کیا ہے۔ بعض کہتے ہیں لفظ کے لحاظ سے شے ممکن کو کہتے ہیں جس سے واجب اور ممتنع خارج ہیں۔ اس لیے اُس کو اپنی ذات پر قادر مان کر یہ خیال کرنا کہ وہ اپنے آپ کو یا اپنی صفات کو یا اپنی نیست کر سکتا ہے، غلط خیال ہے۔ کس لیے، کہ وہ اور اس کی صفات واجب ہیں۔ ممکن نہیں۔ اور ممکن نہیں تو شے کا اطلاق بھی ان پر جائز نہیں۔ اسی طرح محالاتِ عقیلہ بھی کہ اپنے جیسا دوسرا پیدا



کر سکتا ہے وغیرہ قدرت کے تحت میں نہیں اس لیے کہ ان میں مقدر ہونے کی صلاحیت ہی نہیں۔ اُس کی قدرت میں کوئی قصور نہیں ہے، لہٰذا نیز یہ کہ لفظ ”شی“ بھی مقید ہے۔ تفسیر جلالین میں ہے :-

(ان الله على كل شيء شاع) شاء (قدیر)

یعنی ”شی“ کے معنی چاہنا، ارادہ کرنا۔ مطلب یہ ہوگا کہ اُس نے ازل سے جس کا ارادہ کیا، جس کو چاہا اس پر قدرت ہے۔ تو اب خود صاحب علامہ صاحب بتائیں کہ اللہ رب العزت نے (معاذ اللہ) دو مصطفیٰ یا کروڑوں مصطفیٰ اور خاتم النبیین ازل سے چاہے تھے یا ایک؟ اسی طرح عارف باللہ احمد صاوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں :-

”ان الشئ هو الموجود یعنی بے شک شے وہ ہے جو

موجود ہو۔“  
بجائیں بتائیں کیا نظیر مصطفوی علیہ التحیۃ والثناء ازل سے موجود تھی؟ جو اسے ”شے“ کے تقاضے پر پرکھا جاسکے۔ اور پھر یہی محقق علامہ صاوی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں :-

”الارادة لا تعلق إلا بالممكن فكذا القدرة فخرجت ذات الله وصفاته فلا تعلق بهما للقدرة یعنی ارادہ کا تعلق صرف ممکن سے ہے پس جیسا کہ اللہ تعالیٰ جلّ شانہ کی ذات اور اس کی صفات قدرت سے خارج ہیں، پس ان کا قدرت کے ساتھ تعلق نہیں ہے۔“

معلوم ہوا کہ ممکنات پر قدرت کاملہ ہے، اور محالات پر ”قدرت“

لہ تفسیر حقائق پارہ ۲۹ سورۃ الملک ص ۱۲۱ ص ۱۲۲ علی جلالین جلد اول صفحہ ۱۲  
مطبوعہ مصر قدیم نسخہ ۳۰ ایضاً جلد اول صفحہ ۱۲







نہیں" کا مطلب یہ ہے کہ ان کا قدرت کے ساتھ کوئی تعلق نہیں جس سے معاذ اللہ عجز کا شائبہ تک بھی ہو۔

امام المحققین القاضی ناصر الدین ابی سعید عبداللہ ابن عمر بن محمد الشیرازی البیضاوی علیہ الرحمۃ لفظ شیء کی تحقیق میں ارشاد فرماتے ہیں:-

”وای شیء وجودہ وماشاء اللہ وجودہ فهو موجود فی الجملة وعلیہ قولہ تعالیٰ اِنَّ اللہَ عَلٰی کُلِّ شَیْءٍ قَدِیْرٌ ۝ اللہ خالق کل شیء فہما علی عمومہما بلا مشیوۃ والمستزلة لما قالوا الشیء ما یصح ان یوجد وهو یعمد الواجب الممکن او ما یصح ان یعلم ویخبر عنہ ویعلم الممتنع ایضاً لہما فیما التخصیص فی الموضعین بذیل العقل۔

یعنی شیء یہ ہے جس کا وجود اللہ نے چاہا ہو اور اللہ تعالیٰ جس چیز کو پیدا کرنا چاہے وہ تین زمانوں میں کسی زمانہ میں موجود پائی جاتی ہے اس لیے اللہ رب العزت فرماتا ہے ان اللہ علی کل شیء قدیر۔ اللہ خالق ہے کل شے کا۔ اور اسی معنی پر ”شیء“ کا لفظ اپنے عموم پر رہتا ہے (بخلاف معتزلہ کے، انہوں نے شیء کا معنی کیا جس کا ہونا صحیح ہو، اور یہ واجب کو بھی شامل ہے یا انہوں نے اس کا معنی کیا جس کا جانا صحیح ہو اور یہ مستح کو بھی شامل ہے۔ پس دونوں آیتوں میں معتزلہ کو شیء میں ممکن کے ساتھ تخصیص کرنا پڑی ہے۔

اسی تفسیر بیضاوی کے محشی علامہ ابی الفضل القرشی الصدیقی الخطیب المشہور بالکازرونی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی مذکورہ بالا تحقیق



کی تائید فرمائی۔ ان مذکورہ ٹھوس دلائل وحوالہ جات سے مسلک اہل سنت بریلوی کی مکمل تائید ہوتی ہے۔ امام المتکلمین ابوالفضل محمد بن محمد بن محمد معروف بریلوان الحنفی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں :-

”والمعدوم ليس بشئ معدوم كونه شيء غير شئ“

یعنی غیر موجود ”شے“ نہیں۔ جو شے ہے وہ موجود ہے، معدوم نہیں۔ علامہ تفتازانی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں :-

”المعدوم ليس بشئ ان اريد بالشئ الثابت المتحقق

على ما ذهب اليه المتحققون من ان الشيئ لصادق الوجود والنبوت والعدم يرادف النفي فهذا حكم ضروري لم ينازع فيه الا معتزلة۔ یعنی معدوم کوئی چیز نہیں اگر شے سے ثابت و متحقق کا ارادہ کیا جائے جیسا کہ محققین کا مذہب ہے۔

شیعہ (یعنی نفی شے) وجود و نبوت و ملازم ہے اور عدم نفی کے مترادف یہ حکم بدیہی ضروری ہے بلکہ حکم اولیٰ اس میں کسی کو نزاع نہیں سوائے معتزلہ کے۔“

مسلک مذکورہ بالا بقول علامہ تفتازانی محققین کا ہے۔ جماعت محققین یعنی اشاعرہ، ماتریدیہ، حنابلہ اور حکماء کا یہی مسلک منقولہ ہے حتیٰ کہ معتزلہ میں ابوالحسین بصری، ابوالہندیل علاؤف اور کبھی کا بھی یہی مسلک ہے۔ ان کے علاوہ بقیہ معتزلہ اس مسلک مبارکہ سے الگ ہیں اور علمائے دیوبند نے بھی انہیں معتزلہ کا مسلک اپنایا ہے جو جماعت محققین سے الگ ہیں۔

قامی ثناء اللہ پانی پتی علیہ الرحمۃ، جنہیں دیوبندیوں کے معتبر مولوی



سرفراز گلکھڑوی نے ”تنقیدِ متین“ اور ”تبرید النواظر“ میں بہت سی باتیں  
مانا ہے، تحریر فرماتے ہیں :-

”یعنی شئی بمعنی مشی (ہے) مشی سے مراد وہ چیز جس کا وجود  
مطلوب ہو۔ اس استعمال کے موافق لفظ شئی ممکن ہی کو شامل ہوگا،  
ثابت ہوا کہ جو شے ہے وہ ممکن ہے۔ اور کلی شئی قدیر  
سے تمام ممکنات پر قدرت کا ہونا ہے۔

امام راعب اصفہانی رحمۃ اللہ علیہ لفظ شے کی تحقیق میں فرماتے ہیں :-

”المشيئة في الاصل ايجاد الشئ وإصابته وان  
كان قد يستعمل في التعارف موضع الارادة لا فالمشيئة  
من الله تعالى هي الايجاد ومن الناس هي  
الاصابة قال والمشيئة من الله تقتضي وجود الشئ  
ولذلك ما شاء الله كان وما لم يشأ لم يكن۔

توجہ: مشیت کے اصل معنی کسی چیز کی ایجاد یا کسی چیز کو پا  
لینے کے ہیں۔ اگرچہ عرف میں مشیت ارادہ کی جگہ استعمال ہوتی ہے  
پس اللہ تعالیٰ کی مشیت کے معنی اشیاء کو موجود کرنے کے ہیں اور  
لوگوں کی مشیت کے معنی کسی چیز کو پا لینے کے ہیں۔ پھر اللہ تعالیٰ کا کسی چیز  
کو چاہنا چونکہ اس کے وجود کو مقتضی ہوتا ہے اسی بنا پر کہا جاتا ہے  
جو اللہ چاہے وہی ہوتا ہے اور جو نہ چاہے نہیں ہوتا۔“

نوٹ :- یہ حوالہ ”مفردات“ سے لیا گیا ہے۔ اس کتاب کے

۱۔ تفسیر منظر ہی جلد اول صفحہ ۵۰۵ مفردات صفحہ ۳۷۴ طبع کراچی۔

نوٹ :- مولوی سرفراز گلکھڑوی نے ”تنقیدِ متین“ صفحہ ۶۰ پر

شرح العقائد کو مستند کتاب شمار کیا ہے اور صفحہ ۱۶۳ پر علامہ تفتازانی کو امام عقائد لکھا ہے۔



متعلق مفتی محمد شفیع دیوبندی مصنف معارف القرآن لکھتے ہیں :-  
 ”یہ کتاب امام رابع اصفہانی رحمۃ اللہ کی وہ عجیب تصنیف ہے  
 کہ اپنی نظر نہیں رکھتی، خاص کر قرآن کے لغات کو نہایت عجیب انداز سے  
 بیان فرمایا ہے۔ شیخ جلال الدین سیوطی نے اتقان میں فرمایا ہے کہ لغات  
 قرآن میں اس سے بہتر کتاب آج تک تصنیف نہیں ہوئی۔“ لہ  
 اس میں جو امام رابع نے فرمایا ہے کہ ”جو نہ چاہے نہیں ہوتا“ تو اللہ  
 تعالیٰ نے ازل سے صرف ایک ہی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
 چاہا جس کا ثبوت آیت کریمہ مَا كَانَ حَقًّا ابَاحِدٍ  
 مِنْ رَجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولُ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ  
 ہے، دوسرا چاہا ہی نہیں۔ جب دوسرا نہیں چاہا تو اب نظر کا امکان بھی  
 باقی نہ رہا (چاہے یہ امکان قدرت خداوندی کی راہ سے کیوں نہ ہو۔)  
 اس لیے کہ مشیت اور ارادہ، قدرت ہی کا دوسرا نام ہے اور جو چیز چاہی نہیں  
 گئی، اس کا تعلق بھی قدرت سے نہ رہا۔ لہذا نظر کو ممکن بالذات مانتے والے  
 ختم نبوت کا منکر اور کذب الہیہ کا قائل ٹھہرا۔  
 اِنَّ اللّٰهَ عَلٰی كُلِّ شَيْءٍ قَدِيْرٌ کی تفسیر مستند  
 مفسرین قرآن کے حوالوں سے آپ نے ملاحظہ فرمائی۔ ثابت ہوا کہ اس آیت  
 کریمہ سے یہی اللہ تعالیٰ کی مراد ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے  
 بھی اس کی تفسیر یہی فرمائی جو صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین  
 سے ہوتے ہوئے امت کے معتبر افراد اور مستند ہستیوں کی وساطت  
 سے آج ہم تک پہنچی۔ اس کے علاوہ جو تفسیر ہوگی وہ اپنی رائے  
 سے ہوگی۔



”دور حاضر کے متعصب معتبر دیوبندی مولوی محمد سرفراز خان گکھڑوی لکھتے ہیں:۔

”ترجمہ و تفسیر وہی معتبر ہے جو اللہ تعالیٰ کی مراد ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر آج تک مستند مفسرین کرام نے اس کو بیان کیا ہے“۔

کاش کہ خود ساختہ علامہ خالد محمود صاحب دیوبندی اب اللہ علیٰ صلہ شعیٰ قدیر نقل کرنے کے بعد اپنے گرو (گکھڑوی) کے اصول پر قائم رہ کر چند عبارات مفسرین کرام ہی نقل فرمادیتے، مگر وہ جانتے تھے کہ اگر یہ غلطی کی تو اپنے مذہب دیوبند کا بیڑہ غرق ہو جائے گا۔

اب علامہ ڈاکٹر صاحب ہی بتائیں کہ کیا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظیر (معاذ اللہ) تین زمانوں میں سے ماضی اور حال میں کہیں پائی گئی ہے۔ یا وہ آئندہ تقویۃ الایمان اور تحذیر الناس کی برکتوں سے مالا مال ہو کر کسی نئے قادیانی کے انتظار میں ہیں۔ کل ”تحذیر الناس“ کے بل بوتے پر اور اس کی کفریہ عبارات کو بنیاد بنا کر مرزا غلام احمد قادیانی نے دعویٰ نبوت کیسے مارا، آج اگر آپ کی کتاب ”مطالعہ بریلویت“ پڑھ کر کوئی نظیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا دعویٰ کرے تو آپ کے پاس پھر کون سے ایسے دلائل موجود ہیں جو اس کی راہ روک سکیں۔ زیادہ سے زیادہ آپ یہی کہہ سکیں گے کہ ”حضور کی نظیر محال ہے“ مگر وہ شاطر آدمی جواباً اگر یہ کہہ دے کہ اے دیوبند یو! کیا اللہ تعالیٰ اس پر قادر نہیں کہ مجھے نظیر مصطفیٰ بنا دے؟ (معاذ اللہ) بتائیے



آپ اُسے کیا جواب دیں گے؟ پھر بھی یہی کہیں گے کہ خدا نظر بنانے پر قادر ہے مگر بنائے گا نہیں۔ وہ پوچھ بیٹھے خدا کے ارادوں کا تمہیں کیسے پتہ چل گیا؟ وہ خالق و قادر ہے، علیٰ کل شئیٰ قدیر ہے، کیا تم خدا سے بھی بڑھ گئے ہو جو اس کے ارادوں کو بھی جان لیتا ہے، کیا تم خدا سے بھی علم میں بڑھ گئے ہو؟ اور کہے کہ اے دیوبندیو! تم نے خود جو لکھا ہے کہ قادر خدا ہے وہ ایسا کر سکتا ہے۔ جب کر سکتا ہے تو بس ٹھیک ہے، اُس نے ایسا کر دیا ہے، کیا اب تم اللہ تعالیٰ کی قدرت کا بھی انکار کرنے لگ گئے ہو؟ اس کی راہ روکنے کے لئے یہ بھی رامت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظر کو محال بالذات مانا جائے۔ اور علمائے اسلام کی عبارات سے بتایا جائے کہ بے شک اللہ تعالیٰ علیٰ کل شئیٰ قدیر ہے مگر نظر کا تعلق قدرتِ خداوندی سے ہرگز نہیں۔ جب تک علمائے اہل سنت کی تقریحات کے مطابق محال بالذات والا عقیدہ نہ اپنایا جائے گا کوئی دیوبندی کسی کا ذب مدعی نظر مصطفیٰ کی راہ نہیں روک سکتا بلکہ ان حالات میں یہ طبقہ اس کا مدد و معاون ثابت ہوگا۔

بہر حال یہ ڈاکٹر صاحب سے پوچھ رہا تھا کیا کسی زمانہ میں نظر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پائی گئی ہے یا آئندہ پائی جائے گی؟ اور کیا خدا تعالیٰ نے کہیں نظر مصطفیٰ علیہ التبیۃ والثناء کی خبر دی ہے؟ اور رضیٰ تو موجود کو کہتے ہیں، کیا نظر موجود ہے؟ کیا اللہ رب العزت نے آپ کی نظر چاہی ہے؟ شرح العقائد کے حوالے سے گزرا کہ شئیٰ کو وجود اور ثبوت لازم ہے، کیا نظر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا وجود ثبوت علمائے دیوبند پیش کر سکتے ہیں؟

امام عبادی کے حوالے سے گزرا شئیٰ موجود کو کہتے ہیں کیا نظر موجود ہے یا ہوگی؟ مفرداتِ راعب کے حوالے سے گزرا مشیتِ خداوندی یہ ہے کہ



شئی موجود ہو یا اس کے معنی موجود کرنے کے ہیں کیا خدا تعالیٰ نے کسی وقت نظیر مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو موجود کیا ہے یا آئندہ کرے گا؟ ”مفرداتِ راعب“ جس کی تالیف میں مفتی محمد شفیع دیوبندی بے حد رطب اللسان ہیں، اُس میں یہ ہے کہ مشیت یہ ہے کہ شے موجود ہو یا اس کے معنی موجود کرنے کے ہیں۔ تو ڈاکٹر صاحب کا یہ کہنا ”جو چیزیں اسی کی مشیت میں ہوئیں ان پر بھی اور جو چیزیں مشیت میں مقدر نہ ہوئیں ان پر بھی وہ قادر ہے۔“ لے

کا مطلب یہ ہوگا کہ نظیر کا تعلق قدرتِ الہیہ سے ہے، چاہے یا نہ چاہے، جب قدرت سے تعلق ہوا تو نظیر محال نہ رہی، محال نہ رہی تو ممکن ہوئی۔ اور ممکن کا تین زمانوں میں سے کسی ایک زمانہ میں پایا جانا ضروری ہوا۔ بتائیے وہ زمانہ کون سا ہوگا؟

اس قدر ٹھوس حوالہ جات کے باوجود نظیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو تحتِ قدرت کہہ کر قدرت سے تعلق پیدا کرنا یعنی عقیدہ امکانِ نظیر رکھنا کھلی بد اعتقادی نہیں تو اور کیا ہے۔ ان اللہ علیٰ کل شئی قدیر کی تفسیر اپنی رائے سے نہیں تو اور کیا ہے۔ الغرض عباراتِ اہل سنت سے جو کچھ بیان ہوا اس کا حاصل یہ ہے کہ شئی، جس کو اللہ رب العزت کی قدرت میں داخل کریں گے وہ فی الحقیقت موجود ہوگی یا موجود کی جائے گی۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظیر چونکہ کسی زمانے میں بھی ممکن نہیں لہذا یہ قدرتِ خداوندی سے خارج ہوئی۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کی قدرت کا ملکہ ممکنات پر ہے اب جو یہ خود ساختہ علامہ صاحب امکانِ نظیر پیدا کر رہے ہیں یہ



کہہ کر کہ ”سو یہ بات کہ آپ جیسی کوئی اور مخلوق ہو یہ ممکن بالذات ہو گیا۔“ آیت کریمہ و خاتم النبیین کی معنوی تحریف کا واضح ثبوت ہے۔ یہ بیان تھا قدرت کی دوسری قسم کا۔ اب قدرت کی تیسری قسم کا بیان ملاحظہ فرمائیے۔

**قدرت کی تیسری قسم** جس کے بارے میں اللہ رب العزت نے خبر دی کہ میں فلاں چیز کو بنانے کا

ارادہ نہیں رکھتا۔ تو اب اس کے خلاف ہرگز نہ ہو گا۔ اور اسی چیز میں ہی دراصل امتناع النظر ہے۔ اس لیے کہ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔  
مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ ط

میں نہیں ہیں محمد صلی اللہ علیہ وسلم، تمہارے مردوں میں سے کسی کے باپ لیکن آپ اللہ کے رسول اور تمام انبیاء کے ختم کرنے والے ہیں۔ (ترجمہ مفتی محمد شفیع دیوبندی)

یعنی اللہ رب العزت کی قدرت، مثبت و ارادہ تو یہی تھا جو اس نے ظاہر فرما دیا کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں ہو گا آپ ہی خاتم الانبیاء ہیں۔

اللہ تعالیٰ نے مزید ارشاد فرمایا :-

قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ جَمِيعًا الَّذِي لَهُ مُلْكُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ بِهٖ  
آپ کہہ دیجئے کہ اے لوگو! میں تم سب کی طرف اللہ تعالیٰ کا رسول ہوں جس کے لیے آسمانوں اور زمین کا ملک ہے (ترجمہ)



مفتی محمد شفیع دیوبندی

نیز ارشادِ گرامی ہے :-

وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا كَآفَّةً لِّلنَّاسِ بَشِيرًا  
وَنَذِيرًا۔ اے ہم نے آپ کو نہیں بھیجا مگر تمام انسانوں  
کی طرف بشارت اور نذیر بنا کر۔

اس مذکورہ آیتِ کریمہ کی شرح میں مفتی محمد شفیع صاحب  
دیوبندی لکھتے ہیں :-

”ابن دونوں آیتوں اور ان کی امثال اور چند آیتوں میں بھی  
صاف اعلان فرما دیا گیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دنیا کے  
تمام انسانوں کے لیے رسول ہیں۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ آیا ان انسانوں  
سے صرف وہ انسان مراد ہیں جو آپ کے زمانہ طہارک میں تھے یا اُن  
آنے والی نسلیں بھی اُن میں شامل ہیں۔ پہلی صورت میں تو یہ لازم  
آتا ہے کہ صرف صحابہ ہی کے رسول ہیں، اور بس اور آپ کی  
رسالت و نبوت صرف صحابہ میں ختم ہو گئی، اور یہ ایک ایسا  
گستاخانہ کلمہ ہے کہ کوئی مسلمان اس کو گوارا نہیں کر سکتا،“

نیز اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے :-

وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ اے ہم نے آپ  
کو نہیں بھیجا مگر رحمت بنا کر تمام عالم والوں کے لیے۔“ ترجمہ  
مفتی محمد شفیع دیوبندی

”عالمین“ کے بارے میں یہی مفتی صاحب رقمطراز ہیں :-

اے سورہ سبا پارہ ۲۲ آیت ۲۸ -

اے ختم نبوت حصہ اول صفحہ ۷۷، ۷۸، ۷۹ ادارۃ المعارف کراچی :-



”جس طرح کہ باتفاق دنیا الحُفْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعٰلَمِیْنَ  
میں عالمین سے تمام عالم بلا کسی تخصیص کے مراد ہیں اسی طرح اس جگہ  
بھی تخصیص کی کوئی وجہ نہیں ہے۔“

جناب علامہ صاحب اپنے مفتی صاحب کی عجاوات پڑھ کر بتائے  
کہ جب ارادہ و مشیت خداوندی یہی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
کے علاوہ آپ جیسے کسی اور کی ضرورت نہیں تو پھر نظیر مصطفیٰ صلی اللہ  
علیہ وآلہ وسلم پر قدرت کی پیوندکاری تحریف نہیں تو اور کیا ہے گویا  
آپ سو فیصد اس پر یقین نہیں رکھتے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
خاتم النبیین ہیں، اور تمام انسانوں کے لیے رسول ہیں، اور تمام عالمین  
کے لیے رحمت ہیں بلکہ ثنا نوے فی صد یقین رکھ کر ایک فی صد اس  
کا بھی امکان مانتے ہیں کہ کوئی دوسرا بھی خاتم النبیین ہو سکتا ہے، کوئی  
دوسرا بھی تمام انسانوں کے لیے رسول ہو سکتا ہے اور کوئی دوسرا  
بھی تمام عالمین کے لیے رحمت ہو سکتا ہے۔

خوب یاد رکھیے اور خوب ذہن نشین کر لیجئے کہ ”اللہ تعالیٰ ایسا  
کر سکتا ہے“ کا مطلب یہ ہے کہ دوسرا خاتم النبیین ہو سکتا ہے، کوئی  
دوسرا بھی تمام انسانوں کے لیے رسول ہو سکتا ہے اور کوئی دوسرا بھی  
تمام عالمین کے لیے رحمت ہو سکتا ہے۔ آپ حضرات دیوبند ایک  
امکانِ نظیر کو تسلیم کر کے برضا و رغبت یہ سب مفاد تسلیم کیے بیٹھے ہیں۔  
نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ شَرِّ الْفَسَادِ۔ اللہ تعالیٰ جلّ شانہ! ایسے بُرے عقیدے  
سے تمام مسلمانوں کو محفوظ رکھے۔

اصول :- ① ایک ہے خدا کی قدرت۔



## ۲) اور ایک ہے خدا تعالیٰ کا قانون ۔

قدرت یہی تھی کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو پیدا فرمادیا اور  
مبعوث فرمادیا۔ قانون یہ ہے کہ آپ جیسا اور کوئی نہ ہو۔  
(دلائل گزر چکے ہیں) اب اگر نظر پر قدرت مانی جائے تو خلاف قانون  
ہو گا اور قانون خداوندی میں یعنی وعدہ خداوندی میں خلف لازم آئے  
گا۔ اور اگر خلف لازم آئے تو کیا ہوتا ہے، ملاحظہ فرمائیے :-

دیوبندیوں کے قطب الارشاد، قطب الاقطاب، و قطب العالم مولوی  
رشید احمد گنگوہی فرماتے ہیں :-

”بداء وعدے میں نہیں ہو سکتا کہ مختلف وعدہ اور کذب حق تعالیٰ  
ثابت ہوتا ہے اور حق تعالیٰ فرماتا ہے اِنَّ اللّٰهَ لَا يُخْلِفُ الْمِيعَادَ“  
بداء اہل تشیع کا عقیدہ ہے۔ بداء ہے کیا۔ اس کے متعلق قاضی منظر  
حسین دیوبندی آف جکوال کے والد مکرم حضرت مولانا محمد کرم الدین  
صاحب دبیر جنہوں نے ”الصّوّارم الہندیہ“ کتاب میں چند عبارات  
دیوبندیہ پر کفر کا فتویٰ دیا ہے (فرماتے ہیں :-

”وہی یہ بات کہ بداء کیا چیز ہے۔ سو اس کے متعلق کتب لغت  
کی طرف رجوع کرنا چاہیے۔ کتب لغت میں لکھا ہے بَدَاءُ لَمْ  
أَحْبَ ظَهَرَ لَهُ مَا لَمْ يُظْهِرْ (فلاں شخص کو بداء ہوا  
یعنی وہ چیز معلوم ہوئی جو پہلے معلوم نہ تھی)“ ۱

وعدہ خداوندی، قانون خداوندی ہے، جب اُس نے قرآن کریم  
میں صاف صاف فرمادیا کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی خاتم النبیین  
ہیں اور آپ ہی تمام عالمین کے رسول اور رحمت ہیں۔ اس منصب کا



کوئی دوسرا نہیں ہو سکتا تو اب یہ کہنا ”سو یہ بات کہ آپ جیسی کوئی  
اور مخلوق ہو یہ ممکن بالذات ہوگا“ یعنی دوسرا خاتم النبیین ہو سکتا  
ہے یا بالفاظ دیگر امکانِ نظر کو تسلیم کر لینا درحقیقت تخلف وعدہ اللہ  
اور کذب حق تعالیٰ کو ثابت کرنا ہے اور عقیدہ بدعو کا قائل ہو کر  
قرآنی آیتوں کو صاف جھٹلانا ہے۔

معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظر محال ہے  
اور محال کا قدرتِ خداوندی سے کوئی تعلق نہیں البتہ ممکن  
اہل سنت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ قادر تھا کہ تمام مخلوق سے جس کو چاہتا  
خاتم النبیین بنا دیتا۔ وہ اس بات پر قادر تھا مگر اللہ تعالیٰ نے ارشاد  
فرمادیا کہ اے اللہ! جسے چاہے رسول بھیج دے یعنی اللہ تعالیٰ جانتا  
ہے کہ اس نے منصب نبوت پہ کس کو فائز کرنا ہے تو اللہ تعالیٰ  
نے اپنے ارادہ و مشیت و علم کے مطابق اس منصب ختم نبوت کا  
تاج حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو عطا فرمادیا۔ تو یہ قانون  
مکمل ہو گیا۔ اب اس کے خلاف دراصل اپنے قانون کے خلاف ہے  
اور یہ بتایا جا چکا ہے کہ نظر کا وقوع مانا جائے یا کسی بھی امر سے  
نظر کا امکان مانا جائے، دونوں باتیں ایک ہی زمرے میں آئیں گی۔  
یعنی نظر کی مکمل نفی نہیں کی گئی بلکہ قدرتِ خداوندی کے تحت اُص  
کا ہونا بھی مان لیا گیا۔ جبکہ اللہ تعالیٰ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو خاتم النبیین  
بنا چکا اور خاتم النبیین بنانے کا ارادہ ازل سے فرما چکا کہ خاتم الانبیاء  
علیہم الصلوٰۃ والسلام سیدنا محمد مصطفیٰ علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام  
بن حضرت عبداللہ رضی اللہ عنہ ہوں اب اگر مولوی اسماعیل دہلوی  
اور اس کے ماننے والوں کے مطابق (معاذ اللہ) کروڑوں محمد (یعنی  
خاتم النبیین) بنانے پر اللہ تعالیٰ کی قدرت مانی جائے تو ماننا پڑے گا کہ



(معاذ اللہ) اللہ تعالیٰ ازل سے ہی دو مختلف ارادے رکھتا تھا کہ کروڑوں خاتم النبیین ایک دوسرے کا مقابلہ کر سکیں اور ایک دوسرے کی شریعت کو منسوخ کریں وغیرہ وغیرہ۔ دیوبندی کہتے ہیں وہ قادراً ہے، ایسا کر سکتا ہے، ”کر سکتا ہے“ کا مطلب ہی یہی ہے کہ یہ اس کے ارادے میں تھا، یا اُس نے چاہا۔ تو کیا نظیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اُس کے ارادے میں تھا یا نظیر کو اُس نے چاہا؟ اسی لیے ہم اہل سنت و جماعت کہتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظیر محال بالذات ہے جبکہ علامہ ڈاکٹر صاحب اس کو ممکن بتاتے ہیں گویا امکانِ نظیر کے قائل ہیں۔

مولوی محمد قاسم نانوتوی بانی دارالمعلوم دیوبند ایک ہندو کو جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں :-  
 ”محال اگر بوسیلہ قدرتِ ظہور میں نہیں آتا تو قدرتِ خدادندی کا اور اُس کی قادریت کا قصور نہیں ہوتا، محال میں مفقودِ ریت نہیں ہوتی۔“

آسان مطلب یہ ہے کہ جو چیز محال ہے وہ اگر اللہ تعالیٰ کی قدرت سے بھی وجود میں نہیں آتی تو اس میں اللہ تعالیٰ کی قادریت کا کوئی قصور نہیں۔

نانوتوی صاحب کہتے ہیں کہ محال کا وجود و ظہور میں نہ آنا قدرتِ خدادندی کو کم نہیں کرتا۔ جب ڈاکٹر خالد محمود صاحب خود بھی اسے محال مانتے ہیں یعنی کہتے ہیں :-  
 ”ان دلائل قطعیہ کی وجہ سے حضور کی نظیر محال ہے۔“



تو پھر بقول نانوتوی صاحب یہ محال ظہور میں نہ آئے تو اس میں قدرتِ خداوندی کا کیا قصور یا امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ العزیز لکھیں کہ ”تحت قدرت ہی نہیں“ تو بتائیے ڈاکٹر صاحب! قدرتِ خداوندی کو چیلنج کیسا؟ ڈاکٹر صاحب جیسے پچاس علاحدے اور بھی بیٹھ جائیں تو قیامت تک انشاء اللہ العزیز اس کا جواب نہیں دے سکتے۔ امام احمد رضا بریلوی پہ آپ کا الزام آپ لوگوں کے شدید تعصب اور جہالت و ضلالت کے باعث کھلا افراء ثابت ہوا۔

بانی دارالعلوم دیوبند نانوتوی صاحب کی مزید سنیے :-  
 ”سو پندت جی کے اس اعتراض سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ ان کو ہنوز اس فرق کی خبر نہیں۔ موتِ خداوندی معذور نہیں کیونکہ محال ہے، مگر اس سے خدا کی قاریبیت میں کیا فرق اور نقصان آگیا اور جو اس کو قادرِ مطلق نہیں کہتے“  
 مذہب دیوبندیہ کے قاسم العلوم والخیرات اور حجۃ الاسلام والمسلمین کے منقولہ بالا حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ نانوتوی صاحب مذکورہ امور کو تحت القدرۃ تسلیم نہیں کرتے نیز اس کی توجیح یہ کرتے ہیں کہ ان پر قدرت کا اطلاق ہی نہیں ہوتا۔ یہی ہم کہتے ہیں کہ نظیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم محال ہے اور محال پر قدرت کا اطلاق و تعلق نہیں ہوتا۔ ظاہر ہے جب اس پر قدرت کا اطلاق و تعلق ہی نہیں تو پھر ”قدرتِ خداوندی کو چیلنج“ کے آواز لے کھڑا جہالت ہے۔

نوٹ :- جس طرح ڈاکٹر خالد محمود صاحب نظیر کو محال بھی



مانتے ہیں در ممکن بھی۔ اسی طرح یہ تضاد ان کے ہر مولوی کی عبارتوں میں ملے گا۔ خود نافوتوی صاحب نے یہاں محال لکھا اور تحذیر الناس میں بے شمار خاتم النبیین تسلیم کر ڈالے اور لکھا کہ ”اگر بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا“

ان تضادات سے ان کی کتب بھری پڑی ہیں۔ اللہ تعالیٰ محفوظ

رکھے۔

**سلف صالحین پر الزام تراشی** ڈاکٹر صاحب چونکہ ابن عبد البر

بخاری کے پیرو ہیں جو بقول

حسین احمد طائفہ وی مصنف ”مشابہ ثاقب“ حلف صالحین کی شان میں

گستاخیاں کیا کرتا تھا اس لیے ڈاکٹر صاحب بھی صحت بخاری کے

ادائیگی میں کسی قسم کی کوتاہی روا نہیں رکھتے۔ لکھتے ہیں :-

”کوئی چیز جو مستنع بالذات نہیں، اس کی قدرت سے خارج نہیں۔

حضور اللہ تعالیٰ کی مخلوق ہیں اور ممکن بالذات۔ صویہ بات کہ آپ جیسی

کوئی اور مخلوق ہو، یہ ممکن بالذات ہوگا مستنع بالذات نہیں ورنہ

حضور کا دائرہ امکان میں آنا کسی طرح سمجھ میں نہ آسکے گا، لہ

ڈاکٹر صاحب کا مطلب یہ ہے کہ خود حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

جب مخلوق ہیں اور موجود ہیں تو آپ جیسی کوئی اور مخلوق کس طرح اللہ

تعالیٰ کی قدرت سے باہر ہے۔ جب اللہ تعالیٰ ایک بنا سکتا ہے تو دوسرا

کیوں نہیں بنا سکتا۔

(۱) جواب کے لیے اس موضوع پر لکھی گئی ابتدائی مخطوطہ گزشتہ بار



بغور پڑھ لیجئے۔ مجتہد اعراض ہے کہ یہ تصور ہی غلط ہے کہ جب ایک شے ممکن ہے تو اس کی نظر کس لیے محال ہے اور وہ کیونکر ممکن نہ ہو گی۔ ممکن جب ناقابل تقسیم مقام پر قائم ہو تو اس جگہ دوسرا قائم ہو ہی نہیں سکتا۔ نہ وقوعاً نہ امکاناً۔ مثلاً ایک خاتم النبیین کا ہونا ممکن تھا۔ اب اس ممکن میں کیا کوئی دوسرا شریک ہو سکتا ہے؟ اگر علامہ صاحب کہیں کہ اللہ تعالیٰ ایسا کر سکتا ہے، کرتا نہیں تو کر سکتا ہے سے مطلب یہ ہو گا کہ وہ اپنے ہی وعدے کے خلاف کر سکتا ہے اور اس کا اِتِّ اللہ لَا یُخْلِفُ الْمِیْعَاد اور لَا تَبْدِیلَ لِّکَلِمَاتِ اللہ کہنا غلط ہے۔ (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) کیونکہ دوسرے خاتم النبیین کا امکان پہلے سے موجود واقع خاتم النبیین کو جھٹلانے کے مترادف ہے اور ایسا عقیدہ کذب الہیہ کو مستلزم ہے۔ بات یہاں بھی قدرت اور قانون کی ہے۔ قدرت یہی تھی کہ آپ کو پیدا اور مبعوث فرما دیا۔ قانون یہ بنا دیا کہ آپ جیسا دوسرا کوئی نہ ہو۔ اللہ تعالیٰ اب اس کے خلاف ہرگز نہیں کرے گا، دوسرے لفظوں میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظر محال ہے، ممکن کہنا قانون خداوندی کا انکار کرنا ہے۔ جب قانون بن گیا کہ آپ جیسی کوئی دوسری مخلوق نہ ہو تو پھر آپ جیسی دوسری مخلوق یعنی نظیر کے امکان کو تسلیم کرنا آیات کریمہ سے کھلم کھلا بغاوت ہے۔

★ یاد رکھیے کہ اگر ممکن ہے تو پھر ممکن کا کسی نہ کسی زمانے میں پایا جانا ضروری ہے یا پھر کسی ایسی ممکن شے کی نشاندہی کیجئے جو ممکن بھی ہو اور کسی زمانہ میں پائی بھی نہ جاسکے گی۔

فَإِنْ لَّمْ تَفْعَلُوا وَلَنْ تَفْعَلُوا فَاتَّقُوا النَّارَ الَّتِي وَقُودُهَا النَّاسُ وَالْحِجَارَةُ ۖ أُعِدَّتْ لِلْكَافِرِينَ ۝



(ج) ڈاکٹر صاحب اپنے حلقہ میں نہ صرف علامہ بلکہ مؤرخ و متکلم اور مناظر بھی مانے جاتے ہیں۔ اس عبارت میں ڈاکٹر صاحب نے تسلیم فرمایا کہ محتج بالذات تحت القدرة نہیں ہوتا اور جملہ اہل سنت و جماعت یعنی تمام مفسرین کرام و غیرہ جب حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظر کو محال بالذات مانتے ہیں جو کہ تحت قدرت نہیں تو قدرت خداوندی کو چیلنج کیا؟

(ج) ڈاکٹر صاحب تسلیم کرتے ہیں کہ اہل سنت حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظر محتج بالذات مانتے ہیں اور اسی پر انہوں نے بحث بھی کی ہے کہ محتج بالذات دائرہ امکان سے باہر ہے۔ لہذا حضور کو جب تک ممکن بالذات نہ مانا جائے اُن پر مخلوق کا اطلاق نہیں ہوگا۔

لا محالہ ان کے خود ساختہ اصول و قواعد بھی اسی جانب ہوں گے کہ جو چیز دائرہ امکان میں نہیں وہ دائرہ محجوب میں ہوگی۔ اب سلف صالحین پر الزام تراشی یہ ہوتی کہ تمام مفسرین کرام اہل سنت حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظر کو محتج بالذات مانتے ہیں جیسا کہ سابقہ سطور میں مخصوص دلائل سے ثابت کیا جا چکا ہے تو علامہ صاحب کے ان فرضی اصول و قواعد کے مطابق لازم آئے گا کہ یہ سلف صالحین (معاذ اللہ) حضور اقدس صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو واجب الوجود مانتے ہیں۔ نفوذ باللہ من شرور النفساء۔

**ختم نبوت کا انکار** | ممکن ہے ڈاکٹر صاحب کہہ دیں کہ ہم حضور کی نظر کو جو محال کہتے ہیں تو اس کا مطلب یہ ہے کہ وقوع محال ہے امکان محال نہیں۔ جواباً گواہی ہے کہ اس طرح بھی ختم نبوت کا انکار لازم آتا ہے ڈاکٹر صاحب کی یہ عبارت ملاحظہ فرمائیے:-

”یہ بات دلائل قطعیہ سے ثابت ہے کہ حضور کی نظر ہرگز نہ ہوگی،



ان دلائل قطعیہ کی وجہ سے حضور کی نظیر محال ہے اور حضور کے بعد کسی کو نبوت ملے یہ بھی ممکن نہیں۔ مگر یہ بات کہ اب خدا کی قدرت میں ہی نہیں کہ ایسا کر سکے، اس کی قدرت کو کھلا چیلنج دینا ہے، نہ کرنے اور نہ کر سکے میں بڑا فرق ہے، لہ

میں آپ کو بہت خوبصورت نکتے پہ پہنچانا چاہتا ہوں، شاید اچھی طرح نہ سمجھا سکوں، خود سمجھنے کی کوشش فرمائیے گا۔ ڈاکٹر صاحب اگر نظیر کے وقوع کو محال جانتے ہیں امکان کو نہیں تو صد مبارک باد ہو کہ ڈاکٹر صاحب اس عبارت میں نظیر مصطفیٰ کے امکان کو بھی محال مان چکے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے۔ ڈاکٹر صاحب نے لکھا ہے :-  
”حضور کے بعد کسی کو نبوت ملے یہ بھی ممکن نہیں۔“

یعنی یہ امکان محال ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد کوئی اور نبی ہو۔ جب کسی دوسرے کا نبی ہونا اب محال ہے تو نظیر بھی تو نبی ہی ہوگا۔ نبی نہ ہوا تو نظیر کیا۔ لہذا نظیر کا امکان بھی باقی نہ رہا۔ نظیر میں نبوت کا پایا جانا یقینی امر ہے اور جب آپ کے بعد نبوت کا امکان بھی محال ہے تو بدیہی بات ہے کہ نظیر کا امکان بھی محال ہے۔ سو جناب علامہ صاحب نے یہاں نظیر مصطفیٰ کے وقوع ہی کو نہیں بلکہ امکان کو بھی محال مان لیا۔ جب دونوں طرح سے محال مان لیا اور مکمل محال مان لیا تو اب اس کا تعلق قدرت الہیہ سے بھی نہ رہا۔ اور ان کا امام احمد رضا پر یہ الزام افرا ہوا کہ انہوں نے قدرت خداوندی کو چیلنج کیا ہے۔ امام احمد رضا کا یہ کہنا کہ ”تحت قدرت ہی نہیں“ کا معنی اسی یہ ہے کہ اس کا قدرت الہیہ سے کوئی تعلق نہیں۔ یہی مطلب ”نہ کر سکے“ کا سمجھ لیجئے۔ گویا کہنا نہیں



چاہیے کہ وجدان پہ گراں گزرتا ہے یعنی یوں نہ کہا جائے کہ ”اللہ تعالیٰ ایسا نہیں کر سکتا“ بلکہ اس طرح کہنا زیادہ مناسب ہے کہ اس کا تعلق قدرتِ خداوندی سے نہیں یا تحتِ قدرت نہیں یہ

اب ڈاکٹر صاحب ایک طرف کہتے ہیں :- ”حضور کی نظر محال ہے“  
دوسری جانب کہتے ہیں :- ”مگر یہ بات کہ اب خدا کی قدرت میں ہی نہیں کہ ایسا کر سکے“

تو انہوں نے یہ تسلیم کر لیا ہے کہ اللہ تعالیٰ قدرت کا اطلاق محال پر بھی ہوتا ہے (جبکہ جماعتِ محققین اس کے خلاف ہے) ڈاکٹر صاحب کے اس عقیدہ سے ختمِ نبوت کے انکار کے علاوہ یہ فساد بھی لازم آیا کہ اللہ تعالیٰ کا دوسرے خدا کو پیدا کرنا بھی اُس کی قدرت کے تحت ہے، قدرت سے خارج نہیں۔ یعنی نظیرِ خدا بھی ممکن ہے کیونکہ جب وہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظر کو محال مانتے ہیں اور محال مان کر کتہہ قدرت بھی مانتے ہیں تو نظیرِ خدا بھی محال و قمتنع ہے اور ڈاکٹر صاحب کے قاعدہ کے مطابق اسی محال پر بھی کہا جائے گا :- ”مگر یہ بات کہ اب خدا کی قدرت میں ہی نہیں کہ ایسا کر سکے اُس کی قدرت کو کھٹا چیلنج ہے“ (۲۶۵) اور یہ تو ہو ہی نہیں سکتا کہ ایک محال کو تحتِ قدرت مانا جائے اور دوسرے محال کو قدرت سے خارج کر دیا جائے۔ تو اس طرح نظیرِ خدا پر بھی اللہ تعالیٰ کو قادر ماننا پڑے گا۔ (مواذ اللہ)

ختمِ نبوت کا انکاریوں ہوا کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نظر ممکن ہے تو پھر یہ ارادہ خداوندی ہوا جس کا تفسیر عبادی

لے ممکن ہے کوئی! جہل یہ کہہ دے کہ ایسا عقیدہ ہی کیوں رکھا (بقیہ حاشیہ صفحہ آئندہ)



کے مطابق کسی نہ کسی ذمہ میں پایا جانا ضروری ہے اور ارادہ کا تعلق ممکن سے ہے جیسا کہ علامہ صاوی کی عبارت گزر چکی ہے اور مشیت خداوندی کے معنی امام راعنبر کے مطابق اشیاء کو موجود کرنے کے ہیں۔ حاصل کلام یہ کہ قدرت خداوندی، ارادہ خداوندی ہے اس کا تعلق ممکنات سے ہے۔ جب ڈاکٹر صاحب کے عقیدے کے مطابق اللہ تعالیٰ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جیسی دوسری مخلوق پیدا کرنے پر قادر ہے تو ثابت ہوا کہ اس ذریعہ و وسیلہ سے آپ کی نظر ممکن ہے۔ جب نظر ممکن ہے تو یہ بات محتاج دلیل ہی نہ رہی کہ دوسرا خاتم النبیین ممکن ہے (ورنہ نظر نہیں) جب دوسرا خاتم النبیین مان لیا (تحت قدرت ماننا دوسرا خاتم النبیین ماننا ہی تو ہے) تو صریحاً ختم نبوت کا انکار لازم ہے اس لیے کہ پھر نظر خاتم ہو گا حضور نہیں۔  
نوسطہ :- جب وہ خاتم ہوا تو نظریہ رہا بلکہ درجہ میں بڑھ گیا۔  
اس کی بحث انشاء اللہ آگے آئے گی۔

**آیات کریمہ سے استدلال** | ڈاکٹر صاحب نے اپنی علمیت کا سکہ بٹھانے کے لیے اپنی بات کی ٹانچیں دی ہیں وہ آیات کریمہ سے بھی استدلال کیلئے لکھتے ہیں :-  
”وہ اگر چاہتا — تو حضور کو وحی کی دولت دے کر کیا پھر

رقبہ حاشیہ صفحہ سابقہ) جائے جو وجدان پر گماں گزرے تو جواب یہ ہے کہ متکلمین نے کتب عقائد میں تصریح فرمائی ہے کہ اللہ تعالیٰ کو خالق کل شئی تو کہا جائے مگر خالق کلاب والحنانیر نہ کہا جائے۔ حالانکہ وہ ان کا بھی خالق ہے اور سب کا عقیدہ بھی ہے۔

اسی بنا پر یہاں یہ فقرہ لکھا گیا :-



اسے آپ سے صلب کرنے پر قادر نہ تھا۔ گو اُس نے ایسا نہ چاہا کہ یہ اُس کی شان کے لائق نہ تھا لیکن سوال یہ ہے کہ یہ اس کی قدرت کے تحت تھا یا نہیں؟ قرآن کریم اس موضوع پر واضح روشنی ڈالتا ہے :-

وَلَئِنْ شِئْنَا لَنَذْهَبَنَّ بِالَّذِي أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ ثُمَّ تَجِدُ لَكَ بِهِ عَلَيْنَا وَكِيلًا ۖ إِلَّا رَحْمَةً مِن رَّبِّكَ إِنَّ فَضْلَهُ كَانَ عَلَيْكَ كَبِيرًا ۝ ر پ ۵ ابنی اسرائیل آیت ۸۷

ترجمہ :- ”اور اگر ہم چاہیں تو جس قدر آپ پر وحی بھیجی ہے سب واپس لے لیں۔ پھر اسے لینے کے لیے آپ کو ہمارے مقابلے میں کوئی حمایتی نہ ملے مگر یہ آپ کے رب کی رحمت ہے بے شک آپ پر اس کا بڑا فضل ہے۔“

یعنی یہ کہ خدا نے ایسا نہ کیا یہ اس کی رحمت ہے نہ یہ نہ سمجھنا کہ یہ اُس کے تحت قدرت ہی نہیں یہ بات کہ وہ آپ کو وحی سے محروم کر دے۔ یہ بات اس کی مشیت میں نہ تھی۔ لیکن اس میں کوئی مسلمان شک نہیں کر سکتا کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں اسے تحت قدرت بتلایا ہے۔“

الجواب :- پہلے یہ بات ذہن میں رکھیں کہ اللہ تعالیٰ کی ہر صفت قدیم ہے۔ اُس کی قدرت، اُسی کا ارادہ، اُسی کی مشیت اور اُس کا چاہنا سب قدیم ہیں۔ ایسا نہیں کہ کوئی صفت پہلے موجود نہیں تھی بعد میں پیدا ہو گئی۔

ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں :- ”وہ اگر چاہتا“ اور جو آیت کریمہ کا



ترجمہ کیا اُس میں بھی یہی لکھا :-

”اگر ہم چاہیں“ مطلب یہ ہوا کہ اللہ تعالیٰ اگر اس طرح چاہتا۔ ایسا ہرگز نہیں کہ پہلے اللہ تعالیٰ نے نہیں چاہا اور اب وہ اس کو اپنے ارادہ میں شامل فرم لے گا بلکہ اُس نے ایسا چاہا ہی نہیں۔ اُس نے ایسا ارادہ ہی نہیں فرمایا۔ جب ارادہ اور چاہنا پایا جائے گا تو پھر اُن چیزوں کا تعلق بھی قدرتِ الہیہ سے ہوگا۔ لیکن جب ارادہ اور چاہنا نہیں پایا جائے گا تو پھر وہ ممکنات سے خارج ہوں گی۔ وہ محالات کا قدرتِ الہیہ سے کوئی تعلق نہیں۔ اب اللہ تعالیٰ نے ایسا کیوں نہ چاہا۔ اس کے بارے میں ڈاکٹر صاحب خود کہتے ہیں :- ”کہ یہ اُسی کی شان کے لائق نہ تھا۔“

جناب علامہ صاحب! جو بات اللہ تعالیٰ کی شان کے لائق نہ ہو۔ اُس میں لازمًا کوئی نقص ہوگا، کوئی عیب ہوگا۔ جس بھی تو وہ اُس کی شان کے لائق نہیں۔ اللہ تعالیٰ کی قدرت اُس کی صفت ہے۔ ”کُلُّ شَيْءٍ قَدِيرٌ“ اُس کی صفت ہے۔ اب اگر حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے وحی صلب کرنا تختِ قدرت ہے تو معلوم ہوا کہ اس کا تعلق قدرتِ الہیہ سے پایا جاتا ہے۔ اور جس کا تعلق قدرت سے پایا جائے وہ اُس کی شان کے لائق ٹھہری۔ یا پھر ایسا بھی نہیں کہ ایک بات پہلے تو اُس کی شان کے لائق نہ تھی وہ اب لائق ہو جائے یہ بھی ممکن نہیں۔ جو پہلے شان کے لائق نہ تھی وہ اب بھی نہیں اور نہ آئندہ ہوگی۔

ڈاکٹر صاحب کی اپنی ہی عبارت میں اب تو ایک عجیب تضاد ثابت ہو گیا۔ مثلاً جھوٹ اللہ تعالیٰ کی شان کے لائق نہیں کیونکہ جھوٹ عیب ہے اور اللہ تعالیٰ ہر عیب سے پاک ہے۔ اب اگر اسے تخت



قدرت مانا جائے (اور یہ دیوبندیوں کا عقیدہ دُنکے کی چوٹ پہ ہے) تو تحتِ قدرت ملنے سے اس جھوٹ کا تعلق قدرت سے پایا جانا ضروری ہے۔ جب تعلق پیدا ہو گیا تو پھر یہ جھوٹ (معاذ اللہ) اُس کی صفت میں داخل ہو کر اُس کی شان کے لائق ہو گیا۔ ڈاکٹر صاحب یہاں خوب پھنسنے ہیں کہ ایک بات کا تعلق اللہ تعالیٰ کی قدرت سے بھی بتاتے ہیں اور بھی کہتے ہیں کہ یہ اُس کی شان کے لائق بھی نہیں۔ بھلے آدمی جو بات اُس کی شان کے لائق نہیں اُس کا تعلق بھی پھر اُس کی قدرت سے رہا۔ جیسے موت ہے کہ یہ نہ اللہ تعالیٰ نے اپنے لیے چاہی اور نہ اُس کی شان کے لائق۔ تو بقول مولوی محمد قاسم نانوتوی :-

”موت خداوندی مقدور نہیں کیونکہ محال ہے مگر اس سے خدا کی قادریت میں کیا فرق اور نقصان آگیا جو اس کو قادرِ مطلق نہیں کہتے؟“  
تو وحی سلب کرنا اگر اس کی شان کے لائق نہیں تو پھر اس کا تعلق بھی قدرت سے نہ رہا۔ اور اس سے خدا کی قادریت میں بھی کچھ فرق اور نقصان نہ آیا۔ ڈاکٹر صاحب اگر کہیں کہ موت کو ہم محتج بالذات مانتے ہیں تو بندہ بھی بار بار عرض کر چکا ہے کہ تمام علمائے اسلام یعنی سلف صالحین و غیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو محتج بالذات ہی مانتے ہیں۔

حاصل کلام یہ کہ ڈاکٹر صاحب کے نزدیک ہر معیوب بات جو کہ اللہ تعالیٰ کی شان کے لائق نہیں، فی الواقع اُس کا تعلق بھی اللہ تعالیٰ کی قدرت سے پایا جانا ضروری ہے۔ (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) تو ڈاکٹر صاحب نے جس کو تحتِ قدرت بتایا وہ تو اس کی شان کے لائق ہی نہیں لہذا اصل گستاخ تو آپ ٹھہرے۔



اب ڈاکٹر صاحب کی خود ساختہ تفسیر سے باہر نکل آئیے اس لیے کہ ان کے اپنے بزرگ مفتی محمد شفیع دیوبندی لکھتے ہیں :-  
 ”آج جو شخص کسی آیت کی تفسیر معلوم کرنا چاہے اس کے لیے نہایت سہل اور علامتی کا راستہ یہ ہے کہ وہ سلف صالحین، صحابہ و تابعین کی تفسیر کو اپنے قدم پر بنا کر ان کی اختیار کردہ تفسیر کو قرآن کی مراد سمجھے اور جو کوئی معنی جمہور صحابہ و تابعین اور اصناف اُمت کے خلاف سمجھے میں آئیں ان کو اپنی غلط فہمی اور قصور علم کا نتیجہ سمجھے“۔  
 چنانچہ عیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں :-  
 ”آخر زمانے میں ایک سرخ ہوا چلے گی، شام کی طرف سے یہ اٹھے گی، اُس وقت قرآن کے ورقوں سے اور حقائق کے دلوں سے قرآن سلب ہو جائے گا۔ ایک حرف بھی باقی نہیں رہے گا پھر آپ نے اسی آیت ربیٰ وَلَیِّنْ شِئْنَا لَنُدْهِیَنَّ بِالَّذِیْ اَوْحَيْنَا... الخ کی تلاوت کی“۔

معلوم ہوا کہ بنی اسرائیل کی آیت کو یہ نمبر ۸۶، ۸۷ کا مطلب محض یہی ہے کہ قریب قیامت یہ قرآن بحمد اللہ تعالیٰ اپنی طسٹ اٹھالے گا۔ بنی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے سلب وحی کا یہاں کوئی تصور نہیں اس لیے کہ خدا تعالیٰ کی قدرت و مشیت چاہنے پر مبنی ہے اور اُس نے چاہا کیا ہے۔ وہ خود فرماتا ہے۔ اِلَّا رَحْمَةً مِن رَّبِّكَ ط یعنی میری رحمت ہے کہ میں نے وحی کو آپ سے سلب نہیں فرمایا۔ اور یہ رحمت مقام مصطفوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی واضح دلیل ہے کہ وحی

۱۔ ختم نبوت جلد اول ص ۲۳ مطبوعہ دیوبند صفحہ ۳۳ مطبوعہ کراچی۔  
 ۲۔ تفسیر ابن کثیر ج ۳ صفحہ ۶۲ عربی مطبوعہ مصر۔



آپ سے سلب کرنے کی بجائے اس اُمت سے اُٹھالی جائے۔ مگر کم فہموں نے اس آیت کریمہ کو اپنے مقام سے ہٹا کر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے جفاکاری کا ثبوت دے ڈالا۔

ڈاکٹر صاحب اگر اپنے شمس العلماء مولوی نذیر احمد دہلوی کے صرف ترجمہ پر ہی نظر کر لیتے تو اس آیت کریمہ سے سلب وحی کا استدلال ہرگز نہ کرتے۔ مولوی نذیر احمد کا لفظ بہ لفظ ترجمہ یہ ہے :-

”اور (اے پیغمبر) اگر ہم چاہیں تو جو (قرآن) ہم نے تمہاری طرف وحی کے ذریعے سے بھیجا ہے اس کو دُنیا کے پردے سے اُٹھالے جائیں“  
دیکھ لیا! آپ کے شمس العلماء نے بھی سلب وحی کی نسبت دُنیا کی طرف کی۔ مگر آپ ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی قدرت اور شان دکھلانے کے لیے شانِ رحالت میں گستاخی کو اپنے لازم قرار دے ڈالا ہے۔

★ **خیل وہ** کیا شانِ توحید میں نکھار پیدا کر سکیں گے جن کا عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ جھوٹ بولنے پر قادر ہے اور وہ تمام افعال نتیجہ پر قدرت رکھتے ہیں۔ اس سے متعلق ایک مضمون ”صیاد المفاہی دیوبندی کا پُر فریب چیلنج قبول“ کے عنوان سے بندہ انہیں صفحات پر جون ۱۹۹۳ء میں شائع کروا چکا ہے۔ دیوبندی آج تک ہر بلب ہیں۔

مفتی محمد شفیع صاحب دیوبندی کے مطابق صہیل اور سلامتی کے راستے کو اختیار کرتے ہوئے صاحبِ معالم التزیل کی طرف رجوع کیا جاتا ہے۔ سورہ بنی اسرائیل کی ان آیات سے متعلق کہ یہ کس طرح سلب ہو گا، فرماتے ہیں :-

”قیل المراد محوہ من المصاحف واذھاب ما فی الصدور۔ وقال عبد اللہ بن مسعود اقرأ القرآن قبل ان یرفع فانہ لا تقوم الساعۃ حتی یرفع قیل هذه المصاحف ترفع فکیف بما فی صدور الناس۔“



ترجمہ : (صاحب معالم التنزیل الامام الھمام الحافظ محیی السنۃ ابن محمد الحسین بن مسعود البغوی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ) سلب کرنے (یا لے جانے سے) مراد اوراق سے لے جانے ہے اور لوگوں کے سینوں سے (اور اس پر دلیل یہ ہے کہ) حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں پڑھو قرآن، اس سے قبل کہ وہ رفع ہو جائے (یعنی اٹھ جائے) کیونکہ قیامت نہیں برپا ہوگی یہاں تک کہ رفع ہو جائے قرآن مصحف سے۔ جب مصحف سے رفع ہو جائے گا تو پھر سینوں میں کیسے رہے گا۔ لے

ڈاکٹر صاحب مزید فرماتے ہیں :-

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت عالمگیر ہے، ہر خطہ و علاقہ اور ہر شہر و قریہ کو شامل ہے۔ اللہ تعالیٰ نے نہ چاہا کہ اب ہر ہر قریہ میں علیحدہ علیحدہ نبی آئے۔ اُس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین بنایا۔ اب آپ کے بعد کسی نبی کے پیدا ہونے کی ضرورت نہیں لیکن ذرا یہ بھی سوچئے کہ اللہ رب العزت اپنی ان چاہی چیزوں پر قادر ہے یا نہیں؟ جو چیزیں اس کی مشیت میں نہیں ان پر اُسے قدرت ہے یا نہیں؟ اس سوال کا جواب قرآن کریم میں یہ ملتا ہے :-

وَلَوْ شِئْنَا لَبَعَثْنَا فِي كُلِّ قَرْيَةٍ نَذِيرًا ۝

پ ۱۹ سورۃ الفرقان آیت ۵)

ترجمہ :- ”اور اگر ہم چاہتے تو ہر ہر بستی میں ایک ایک ڈرانے والا بھیجتے۔“ لے

اس آیت کریمہ میں تین لفظ قابل غور ہیں :-

لے تفسیر معالم التنزیل مطبع یحیی صافی : ۱ مطالعہ بریلویت ج ۲ ص ۲۶۶



① لَوْ رَاكُمْ

② شَيْئًا (چاہنا)

③ مُذِيرًا (ڈرانے والا)

امام راعب اصفہانی فرماتے ہیں :-

”لَوْ قِيلَ هُوَ لَا مَتَاعَ الشَّيْ لَا مَتَاعَ غَيْرِ وَيُضْمَنُ

مَعْنَى الشَّرْطِ - یعنی کہا گیا ہے کہ یہ امتناع الشی لا متناع غیرہ کے

لیے آتا ہے (یعنی ایک چیز کا دوسری کے امتناع کے سبب ناممکن ہونا)

اور معنی شرط کو مُتَضَمِّن (شامل) ہوتا ہے۔“

معلوم ہوا کہ لفظ لَوْ شرطیہ ہے اور معنی منضی کے پیدا کر رہا ہے

اور لفظ شَيْئًا واضح ہے جس سے احسن طور پر روشن ہو گیا کہ نہ تو خدا تعالیٰ

نے ایسا چاہا اور نہ کیا۔ قدرت کا تعلق تو چاہنے کو معتلزم ہے (جیسا کہ

معاہدہ اوراق میں دلائل نقل کئے گئے ہیں) حب اللہ رب العزت اپنے

اس چاہنے کی نفی خود فرما رہا ہے تو اس کا اُس کی قدرت کے ساتھ کیا

تعلق ہے۔ ہاں قدرت کے ساتھ تعلق تھا اگر وہ ازل سے چاہتا مگر

اُس نے نہ چاہا اور اپنے قانون سے ہمیں مطلع فرما دیا اور یہ قدرت کی وہ

قسم ہے جو سابقہ سطور میں تیسرے نمبر پر بیان ہوئی ہے یعنی ”ہمیں خبر دی کہ

میں فلاں چیز کے بنانے کا ارادہ نہیں رکھتا۔“ اور ان تین اقسام قدرت

کو مولوی محمود الحسن صاحب نے بھی تسلیم کیا ہے۔

ڈاکٹر صاحب نے جو تفسیر کبیر سے امام رازی علیہ الرحمۃ کا حوالہ نقل

کیا ہے اُس کا بھی مطلب یہی ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ ازل سے چاہتا تو

اس پر قادر تھا کہ وہ ہر بستی میں ایک ڈرانے والا بھیجتا مگر اس نے



ایسا نہ چاہا اور ڈاکٹر صاحب کے خود نقل کردہ الفاظ بھی یہ ہیں :-  
 ”لفظ اگر بتلا رہا ہے کہ وہ ذات پاک ایسا ہرگز نہ کرے گی“  
 جیسا کہ میں نے عرض کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی قدرت، اُس کا ارادہ اور  
 اُس کا چاہنا، یہ سب ایک ہی مفہوم ادا کرتے ہیں۔ ڈاکٹر صاحب کہتے  
 ہیں کہ اللہ تعالیٰ کو اپنی ان چاہی چیزوں پر بھی قدرت حاصل ہے۔ یعنی اُس  
 نے یہ نہ چاہا کہ دوسرا کوئی اور خاتم النبیین ہو مگر وہ یہ نہ چاہ کر بھی (معاذ  
 اللہ) اپنا قانون بدل کر اُس کے خلاف کر سکتا ہے۔ اور کوئی دوسرا خاتم النبیین  
 پیدا کرنا اللہ لا یخلف المیعاد اور لا تبدل لکلمات اللہ  
 کے خلاف کر سکتا ہے۔ یہی وہ مقام ہے جہاں قدرت خداوندی کی  
 راہ سے دوسرے خاتم النبیین کا عقیدہ ثابت ہو رہا ہے۔ اسی کو عقیدہ امکان  
 نظر کہا جاتا ہے اور تمام علمائے دین و مفسرین کے قائل ہیں۔ اور یہی سے علمائے  
 دیوبند یہ اعتدال کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ جھوٹ بول سکتا ہے۔ یعنی کذب و کثرت  
 قدرت باری تعالیٰ ہے (فتاویٰ رشیدیہ وغیرہ)  
 اگر حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد کسی نبی کا آنا محال ہے تو اس محال  
 کی طرف پہنچانے والا کوئی امر کیونکر محال نہ ہو گا یہ تو مع الصدقین ہے کہ  
 (الف) آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد کسی نبی کا آنا  
 محال ہے۔

(ب) البتہ یہ بات تحت قدرت ہے کہ وہ ہر بستی میں ایک ایک  
 نبی بھیج دے۔

یہ کہ ب ایک ہی جملہ ہے اور اس ایک جملے میں سخت تضاد واقع  
 ہو رہا ہے پہلے حصہ میں یہ عقیدہ پایا جاتا ہے۔

① آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد کسی نبی کا آنا محال یعنی  
 ناممکن ہے۔ (اور دوسرے حصے میں یہ عقیدہ پایا جاتا ہے۔)



② آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد کسی نبی کا آنا ممکن ہے (تحت قدرت کا یہی معنی ہے)

جملے کا دوسرا حصہ مان لینے سے پہلے حصہ کی خود بخود نفی ہو جاتی ہے اور ختم نبوت کا انکار ضرور لازم آتا ہے۔

ڈاکٹر صاحب محال پر بھی قدرت خداوندی کا اطلاق کرتے ہیں یعنی ”حضور کی نظر محال ہے“ لکھ کر بھی اسے تحت قدرت بتلاتے ہیں۔

ایک استفسار | ڈاکٹر صاحب نے جو دو آیات کریمہ سے استدلال کیا ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ چاہے تو وہ اب بھی حضور

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف بھیجی گئی وحی صلب کر لے۔ یہ امکان صلب وحی کا عقیدہ ہوا۔ یا یہ کہ اگر اللہ تعالیٰ چاہتا تو ہر بستی میں ایک ڈرانے والا بھیج دیتا۔ یہ بقول علامہ صاحب امکانِ نظر کا عقیدہ ہوا کہ وہ اب بھی آج بھی اور آئندہ بھی کوئی نبی بھیجنے پر قادر ہے۔ یعنی بھیج سکتا ہے بھیجا نہیں۔

ڈاکٹر صاحب کا کہنا یہ بھی ہے کہ ان چاہی چیزوں کو بھی اور جو اس کی مشیت و ارادے میں نہیں ان پر بھی وہ قادر ہے۔ اب ڈاکٹر صاحب قرآن کریم کی یہ آیت مقدسہ ملاحظہ فرمائیں اور پھر جواب مرحمت فرمائیں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :-

”وَلَوْ أَرَادَ اللَّهُ أَنْ يَتَّخِذَ وَلَدًا لَاصْطَفَىٰ مِمَّا يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ“ (زمرہ ۲۳)

ترجمہ :- اگر خدا کسی کو اپنی فرزندگی میں لینا چاہتا تو اپنی مخلوقات میں سے جس کو چاہتا پسند کرتا، (مولوی نذیر احمد خان)

بتائیں اللہ تعالیٰ کا کوئی بیٹا ہونا ممکن ہے یا محال ؟  
بتائیں کیا اللہ تعالیٰ نے چاہا کہ وہ مخلوق میں سے کسی کو پسند کر کے



اپنا بیٹا بنالے ؟

بتائیے جب اللہ تعالیٰ نے نہیں چاہا کہ وہ کسی کو اپنی فرزندگی میں لے تو کیا اب وہ مخلوق میں سے کسی کو اپنا بیٹا بنانے پر قادر ہے ؟ آپ کا جواب تو آپ کے قاعدے اور قانون کے مطابق یہ ہونا چاہیے کہ : —

اگر اُس نے نہیں بھی چاہا تب بھی وہ مخلوق میں سے کسی کو اپنا بیٹا بنانے پر قادر ہے۔ جب قادر ہے تو اس قدرت کا تعلق ممکن سے ہے یعنی آپ کا عقیدہ یہ ہوا کہ اللہ تعالیٰ کا بیٹا ہو سکتا ہے۔ یہاں امکانِ نظیرِ مصطفیٰ کی طرح امکانِ ابنِ اللہ کا عقیدہ نکل آیا۔ اُس کی مشیت میں بقول آپ کے اگر نہیں بھی اور اس نے نہیں بھی چاہا تب بھی اُس کا بیٹا ہو سکتا ہے۔ یہاں آپ نے لَمْ یَلِدْ وَلَمْ یُولَدْ کا انکار کر دیا۔ نہ صرف انکار بلکہ اللہ تعالیٰ کو بھی (معاذ اللہ) کاذب ٹھہرایا۔

**پہلی صورت :-** اللہ تعالیٰ کا بیٹا بنانا اُس کی مشیت میں ہے (مشیت میں ہے تو پھر بنانا لازم لہذا قائل دائرہ ایمان سے خارج) دوسری صورت :- اللہ تعالیٰ کا بیٹا بنانا اُس کی مشیت میں نہیں مگر بنا سکتا ہے (لَمْ یَلِدْ وَلَمْ یُولَدْ کا انکار ہو گیا لہذا قائل دائرہ ایمان سے خارج)

آپ نے سورہ بنی اسرائیل آیت ۸۷ اور سورہ الفرقان آیت ۵۱ سے جو استدلال کیا ہے وہ اسی لیے کیلئے کہ ان کو بھی تحتِ قدرت مانا جائے۔ ذرا اپنے جملے ملاحظہ فرمائیے جو آپ نے خود ہی ترجمہ کیے ہیں :-

① اور اگر ہم چاہیں تو جس قدر آپ پر وحی بھیجی ہے سب واپس لے لیں۔ (مسلب وحی تحتِ قدرت)



ii) اور اگر ہم چاہتے تو ہر ہر بستی میں ایک ایک ڈرانے والا بھیجتے (نئے نبی کا آنا تحت قدرت)  
اب اس احقر کی طر سے پیش کردہ اس آیت کریمہ کے بارے میں کیا خیال ہے :-

iii) اگر خدا کسی کو اپنی فرزندگی میں لینا چاہتا تو اپنی مخلوقات میں سے جس کو چاہتا پسند کرتا (بیٹا — تحت قدرت)  
یہ آپ کا عقیدہ ہوا یا نہ؟ اگر آپ تحت قدرت نہیں مانتے گے تو اپنے قول کے مطابق قدرت خداوندی کو چیلنج کرنے والے ہوئے! اس کے بارے میں آپ خود فرماتے ہیں :-  
”قدرت خداوندی کو چیلنج کرنا اگر کفر نہیں تو کون سا ایمان ہے۔“

اور اگر تحت قدرت مانتے ہیں تو اللہ تعالیٰ کا بیٹا ہونا ممکن ہے ہوا جس کا ظہور وہ خود کسی نہ کسی زمانے میں ہونا ضرور ہے، یوں بھی دائرۃ ایمان سے خارج — لہذا یہ

دو گونہ رنج و عذاب است جانِ محبوبوں را

ہمائے محبت لیلے و فرقت لیلے

طرفہ تماشاً | ڈاکٹر صاحب نے امام احمد رضا بریلوی علیہ الرحمۃ پر الزام تراشی کرتے ہوئے عنوان دیا ہے۔

”اللہ تعالیٰ کی قدرت کو کھلا چیلنج“

اور خود فتویٰ بھی دیا ہے کہ ”یہ کفر نہیں تو کون سا ایمان ہے۔“  
گویا ڈاکٹر صاحب اعلیٰ حضرت کی تکفیر کے قائل ہیں (معاذ اللہ)



جبکہ یہی خود ساختہ علامہ صاحب لکھتے ہیں :-  
 ”ہم اس مفتری (امام احمد رضا بریلوی) کو کافر نہیں کہتے؛  
 ”تقدیس الوکیل“ مولانا غلام دستگیر قصوری رحمۃ اللہ علیہ کی  
 وہ معرکہ الارا کتاب ہے جس پر حاجی امداد اللہ ہماجرہ مکی علیہ الرحمۃ  
 اور دیگر علمائے حرمین شریفین اور علمائے ہند کی بھی تصدیقات ہیں  
 اس میں مولانا غلام دستگیر قصوری علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں :-  
 ”علامۃ العلماء قطب الاولیاء امام توریشی نے اپنی کتاب ”محمد  
 فی المعتقدین“ قائل امکان مثل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے  
 تکفیر کی ہے۔“

معلوم ہوا کہ دیوبندی جن کو اپنا اکابر تسلیم کرتے ہیں وہ  
 نظیر مصطفوی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے قائل کو کافر کہتے ہیں۔

## علامہ فضل حق خیر آبادی کا رد امکانِ نظیر

مجاہد آزادی، امام حکمت و کلام علامہ محمد فضل حق خیر آبادی  
 قدس سرہ العزیز نے اپنی معرکہ الارا کتاب ”تحقیق الفتویٰ“ میں  
 عقیدہ امکانِ نظیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا بھرپور رد فرمایا  
 ہے۔ اس کتاب کا اردو ترجمہ علامہ محمد عبدالحکیم شرف قادری  
 مدظلہ العالی نے فرمایا ہے۔ امکانِ نظیر کا مطلب بیان کرتے ہوئے

۱۔ مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۲۷۸ مطبوعہ لاہور۔  
 ۲۔ تقدیس الوکیل مطبوعہ قصور طبع ۱۳۱۴ھ



امام حکمت فرماتے ہیں :-

”قائل کی مراد وہ فرد ہے جو اس ذات اقدس کے ساتھ ماہیت  
یعنی حقیقت و اصل، اور ان تمام اوصافِ کاملہ میں شریک ہو جو اس  
ذاتِ قدسی صفات، ضروری کائنات، مفخر کمالات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
میں موجود ہیں۔“

امتناعِ نظر یعنی حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مثل اور نظیر نہ ہونے  
سے متعلق آپ فرماتے ہیں :-

”اس (امکانِ نظر کے) قائل کے کلام کا مطلب یہ ہے کہ حضور سید  
کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے تمام کمالات میں برابر کروڑوں اشخاص  
تکوین (یعنی پیدا ہونے) کا تعلق صحیح ہے۔

جو شخص اردو زبان سے تھوڑی سی واقفیت رکھتا ہے، اس عبارت  
سے اس معنی کے مقابلہ (فہم) کسی معنی کی طرف اشتغال نہیں ہونے میں  
شک نہیں کرے گا۔ حالانکہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذاتِ ستودہ  
صفات سے تمام اوصاف و کمالات میں برابری رکھنے والے ایک شخص سے  
بھی تکوین کے تعلق کا صحیح ہونا باطل ہے کیونکہ ایسا ایک شخص بھی موجود ہوا تو  
نقصِ تشرافی کا کذب لازم آئے گا اور اللہ تعالیٰ کا کذب محال بالذات  
ہے اور جسے محال بالذات لازم ہو اس سے تکوین کا تعلق صحیح نہیں ہوتا  
(منطقی انداز میں) اس قیاس (افترافی جملی) کی ترتیب یوں ہوگی :

- ① کمالات میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے برابر کا موجود ہونا  
محال بالذات کو مستلزم ہے۔
- ② اور جو محال بالذات کو مستلزم ہو اس سے تکوین کا تعلق



صحیح نہیں ہے یا بصورتِ قیاس استثنائی (تصالی) کہا جائے۔  
 اگر کمالات میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے برابر سے تکوین  
 کا تعلق صحیح ہوتا تو اللہ تعالیٰ کا کذب بھی صحیح ہوتا لیکن تالی (اللہ تعالیٰ  
 کا کذب) باطل ہے لہذا مقدم (کمالات میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے  
 برابر سے تکوین کے تعلق کا صحیح ہونا) بھی باطل ہوگا۔

حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے برابر کا موجود ہونا کذب الہی  
 کو مستلزم ہے۔ اس کا بیان یہ ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 کے برابر نبی کے سوا اور کوئی شخص نہیں ہو سکتا اور حضور صلی اللہ تعالیٰ  
 علیہ وسلم کے بعد (نئے) نبی کے موجود ہونے سے نص قرآنی کا کذب  
 لازم آتا ہے اس لیے کہ نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا خاتم جمیع انبیاء ہونا  
 نص قرآنی سے ثابت ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: مَا كَانَ مُحَمَّدٌ ابًا أَحَدٍ  
 مِنْ رِجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ لَہذا اگر حضور صلی اللہ  
 تعالیٰ علیہ وسلم کے برابر کا تکوین کے تحت داخل ہونا صحیح ہو تو  
 اس نص صریح کا کذب صحیح ہو جائے گا۔ العیاذ باللہ تعالیٰ  
 من ذلک۔“ لہ

علامہ محمد فضل خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ منطقی انداز سے عقیدہ نظر  
 مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا رد فرماتے ہوئے لکھتے ہیں :-

مغربی کا بیان دو طریقے سے ہے

طریقہ اول :- یہ قضیہ سالبہ کلیہ دائمہ صادق ہے۔ کسی

وقت کوئی ممکن ذاتی کمالات میں سیدنا محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
 وسلم کے مساوی نہیں ہے (یہ اصل قضیہ ہے)



لہذا اس کا عکس ضرور صادق آئے گا۔  
 اوصاف و کمالات میں محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کوئی  
 مساوی کسی وقت ممکن ذاتی نہیں ہے (یہ عکس ہے) اصل قضیہ کے  
 صدق کا بیان یہ ہے کہ اگر ہمارا یہ قول :-

”کسی وقت کوئی ممکن ذات، کمالات میں سیدنا محمد مصطفیٰ  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مساوی نہیں ہے۔“

صادق نہ ہو تو اس کی نقیض ضرور صادق ہوگی کیونکہ ارتقاع  
 نقیضین محال ہے اور اس کی نقیض موجبہ جزئیہ مطلقہ عامہ ہے اور  
 وہ یہ ہے :-

”بعض ممکن ذاتی، سیدنا محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 کے بالفعل تین زمانوں (ماضی مستقبل حال) میں سے ایک زمانے  
 میں مساوی ہیں۔“

اور یہ مطلقہ عامہ موجبہ جزئیہ ہر مسلمان کے نزدیک باطل ہے  
 (لہذا اصل صادق ہوا) اور جب اصل صادق ہوا تو اس کا عکس یقیناً  
 صادق ہوگا۔ لہذا ثابت ہوا کہ کمالات میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 کا مساوی، ممکن ذاتی نہیں ہے۔ اب دو ہی صورتیں ہیں کہ وہ مساوی  
 واجب بالذات ہو۔ الیاذ باللہ تعالیٰ۔ یا ممتنع بالذات ہو۔ پہلی صورت  
 بالبداہتہ باطل ہے۔ لہذا متعین ہو گیا کہ وہ مساوی ممتنع بالذات  
 ہے اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔

**طریقہ ثانی :-** یہ کہنا کہ تمام کمالات میں حضور صلی اللہ  
 تعالیٰ علیہ وسلم کے برابر شخص کا وجود ممکن ہے، اجتماع نقیضین کے  
 امکان کو تسلیم کرنا ہے اور وہ تو باطل ہے (لہذا اس مساوی کا  
 امکان بھی باطل ہے) ”رہ تحقیق الفتویٰ صفحہ ۱۶۳، ۱۶۵“



نوٹ :- اجتماع نقیضین کا مطلب ہے کہ دو مخالف چیزوں کا ایک جگہ جمع ہونا۔ مثلاً دن اور رات کا جمع ہونا، اجتماع نقیضین ہے۔ نظیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو تحت قدرت کہنا اجتماع نقیضین کے امکان کو تسلیم کرنا ہے۔ دلیل یہ ہے کہ وہ نظیر یعنی وہ شخص یا خاتم الانبیاء ہوگا یا خاتم الانبیاء نہیں ہوگا۔ دونوں صورتوں میں وہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے برابر نہیں ہوگا۔ پہلی صورت میں وہ دعاۃ اللہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے بڑھ جائے گا کیونکہ لامحالہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم انبیاء کے زمرے میں داخل ہوں گے جن کا وہ خاتم ہوگا۔ اس طرح وہ درجہ میں بلند ہو گیا۔ دوسری صورت میں وہ خاتم الانبیاء نہیں ہے تو چونکہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خاتم الانبیاء ہیں لہذا وہ مرتبہ میں کم ہو گیا اور نظیر نہ رہا۔ دونوں صورتوں میں مساوات فرض کرنے کے باوجود اس کا مساوی نہ ہونا لازم آیا۔ ثابت ہوا کہ جمیع کمالات میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے برابر شخص کا موجود ہونا اس امر کو مستلزم ہے کہ وہ شخص تمام کمالات میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے برابر نہ ہو۔ لہذا واضح ہو گیا کہ تمام کمالات میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے برابر شخص کا قول کرنا یا اس برابر کا قدرت خداوندی سے تعلق جوڑنا اجتماع نقیضین کے امکان کا قول کرنا ہے اور وہ تو محال بالذات ہے۔ پس نظیر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم محال بالذات ہے۔ جب محال بالذات ہوا تو اس کا قدرت خداوندی سے بھی کوئی تعلق نہ رہا کہ اللہ تعالیٰ کی قدرت کا تعلق ممکنات سے ہے محالات سے نہیں۔ اسی طرح تمام کمالات میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے برابر شخص کا وجود اس کے عدم کو مستلزم ہے اور جس کا وجود اس کے عدم کو مستلزم ہو وہ محال بالذات ہے۔ (مخلصاً)



تحقیق الفتویٰ صفحہ ۱۶۶

امکانِ نظر کے ہر شعبے کا جواب علامہ فضل حق خیر آبادی علیہ الرحمۃ نے بھرپور طریقے سے دیا ہے لہذا مزید تفصیل جاننے کے شائقین ان کی کتاب ”تحقیق الفتویٰ“ اور ”امتناع الفیض“ سے رجوع فرمائیں۔ ممکنہ حد تک تو ڈاکٹر علامہ خالد محمود صاحب کو مسئلہ سمجھا دیا گیا ہے مگر جس کا کام ہی شانِ خداوندی اور شانِ رسالت کی گستاخی، بے باکی اور دریدہ دہنی ہو وہ بھلا کس طرح اسے قبولیت کا درجہ عطا کرے گا۔ لہذا انہیں مفت مشورہ یہ ہے کہ وہ قلم سے صفحہ قرطاس پر گستاخوں اور دریدہ دہنیوں کا کانٹے بکھرنے کی بجائے اسے ازار بند ڈالنے کا کام لیا کریں تاکہ قلم کی حرمت سلامت رہ جائے۔

## (۱۳) چور اور فتنہ کاری کا نقطہ عروج

چونکہ ڈاکٹر صاحب نے جھوٹ اور فریب کو مرکز مان کر مطالعہ بریلویت، ترتیب دی ہے اس لیے وہ ہر طرف سے گھوم پھر کر واپس اپنے محور کی طرف لوٹ آتے ہیں۔ جی تو چاہتا ہے کہ صطر سطر کا پول کھولا جائے مگر یہاں تفصیل کی گنجائش نہیں۔ جو کچھ بطور نمونہ پیش کیا گیا حق و باطل میں امتیاز کے لیے کافی ہے اور نہ ماننے والوں کے لیے دفتر کے دفتر بیکار ہیں۔ ہمارا کام منوانا نہیں مھن حق کو ظاہر کر دینا ہے۔ ہم رو سیاہ ہیں، گناہگار ہیں مگر اللہ تعالیٰ کے پیار و رسول محمد عربی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے اُمتی ہیں اور فقط انہیں کی اطاعت کرنے والے ہیں۔ وہی ہمارا مرکز و محور ہیں اور انہیں



کی شفاعت کے اُمیدوار ہیں۔ لہذا آیت فَلَعَلَّكَ بَاخِعٌ نَّفْسَكَ  
عَلَىٰ إِثْرِهِمْ إِنِ زِلْمٌ يُؤْمِنُوكَ۔ اُس پر طھ کر دل  
کو تسلی دے لیتے ہیں۔ ہماری سچائیوں کو کوئی مانے یا نہ مانے، اُس  
کا اپنا ایمان۔ ہم نے وَمَا عَلَيْنَا إِلَّا الْبَلَاغُ الْمُبِينُ پر عمل  
کرنا ہے۔ وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللّٰهِ۔

بہر حال جب دماغ میں خناس گھس جائے تو دل کی گلیاں تاریک  
ہو جاتی ہیں، نیت میں فتور آ جاتا ہے اور قلم ایسی گستاخیوں پر اُتر  
آتا ہے کہ کسی مقدس ہستی کی حرمت بچنے نہیں پاتی۔ اُسی گستاخ قلم سے  
جناب ڈاکٹر صاحب ”فیضِ صحبت سے بننے کا تصور“ کا عنوان  
دے کر فرماتے ہیں :-

”مولانا احمد رضا خاں ایک جگہ لکھتے ہیں :-  
”قریب تھا کہ یہ ساری کی ساری اُمت بنی ہو جائے۔“  
جمال ہمنشیں درمیں اثر کر د

وگر نہ مرضِ ہمارے خاکم کہ ہستم

(فتاویٰ افریقیہ صفحہ ۱۳۲)

اعلیٰ حضرت نے یہ نہ سوچا کہ اگر ساری کی ساری اُمت بنی ہو جائے  
تو ان نبیوں کے لیے پھر آخر اُمتیں کہاں سے آئیں گی، اگر بنی ہی بنی  
دُنیا میں ہوں اور اُمت کوئی نہ ہو تو پھر اس عنصری دُنیا اور فرشتوں  
کی دُنیا میں کیا فرق رہے گا۔ افسوس کہ خان صاحب نے کچھ نہ سوچا  
اور حضور کے فیضِ صحبت سے ملنے کا ایہام پیدا کر دیا۔ مرزا غلام احمد  
نے بھی تو اپنی نبوت کی اساس اسی پر کھڑی کی تھی، اُسے



ڈاکٹر صاحب! آپ بھول رہے ہیں۔ مرزا غلام احمد نے اپنی نبوت کی اساس ”تخذیر الناس“ پر کھڑی کی تھی جس کے مصنف مولوی محمد قاسم نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند ہیں۔ آپ نے بغیر ثبوت کے بات کی ہے اور میں ٹھوس دلائل پیش کر سکتا ہوں جو درمراڑوں کی کتب میں لکھا ہے کہ خاتم النبیین کا جو معنی نانوتوی صاحب نے کیا ہے، ہم اُسی کو تسلیم کرتے ہیں اور اس عقیدہ میں نانوتوی صاحب ہمارے امام ہیں۔ حوالے ضرورت ہوں تو پیش کئے جاسکتے ہیں۔

جس جوڑ توڑ اور فریب کاری کا ثبوت آپ نے امام احمد رضا کے اس حوالہ میں دیا ہے یہ شاید فریب کاری اور آپ کی دھوکہ بازیوں کا نقطہ عروج ہے اور دجل و تبلیس کی دنیا میں اس کی نظر مشکل سے ملے گی۔ جب دل و دماغ اور نوکِ قلم پر شیطنیت کا مکمل پہرہ ہو تو پھر ایسی ہی وارداتیں سرزد ہوتی ہیں۔ ان فریب کاریوں کی خلیش اہل ایمان کو مدقوں محسوس ہوتی رہے گی۔

دیکھئے امام احمد رضا بریلوی علیہ الرحمۃ نے ”فتاویٰ افریقہ“ میں آقائے دو جہاں صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ایک حدیث پاک درج کی۔ ملاحظہ فرمائیے۔

امام احمد وابن ماجہ والبوداؤد طیالسی والبیہقی عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے راوی حضور سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں :-

اِنَّهُ لَمْ يَكُنْ نَبِيًّا اِلَّا لِدَعْوَةٍ قَدْ تَخَيَّرَهَا فِي الدُّنْيَا وَانِي قَدْ احْتَبَأْتُ دَعْوَتِي شَفَاعَةً لَامِتِي وَاَنَا سَيِّدُ وَلَدِ آدَمَ يَوْمَ الْقِيَمَةِ وَلَا فَخْرَ وَاَنَا اَوَّلُ مَنْ تَنْشَقُّ عَنْهُ الْاَرْضُ وَلَا فَخْرَ وِبَيْدَى لَوَاءِ الْحَمْدِ



ولا فخر آدم فمن دونه تحت لوائه ولا فخر  
 رثم ساق حدیث الشفاعة الخ (ان قال) فاذا  
 اراد الله ان يصدع بين خلقه ناري مناد اين  
 احمد وامة فحن الا خرون الاولون نحن اخر الامم  
 واول من محاسب فتفرج لنا الامم عن طريقنا  
 فتمض غرا مجلین من اثر الطهور فيقول الامم كادت  
 هذه الامة ان تكون انبياء كلها الحديث یعنی ہر نبی  
 کے واسطے ایک دُعا تھی کہ وہ دنیا میں کرچکا اور میں نے اپنی دُعا  
 روز قیامت کے لیے چھپا رکھی ہے وہ شفاعت ہے میری اُمت کے  
 واسطے اور میں قیامت میں اولادِ آدم کا سردار ہوں اور کچھ فخر مقصود  
 نہیں اور اول میں مرقدِ اطہر سے اُٹھوں گا اور کچھ فخر مقصود نہیں اور  
 میرے ہی ہاتھ میں لواءِ الحمد ہوگا اور کچھ افتخار نہیں۔ آدم اور ان کے  
 کے بعد جتنے ہیں سب میرے زیرِ نشان ہوں گے اور کچھ تفاخر نہیں۔  
 جب اللہ تعالیٰ خلق میں فیصلہ کرنا چاہے گا۔ ایک منادی پکارے  
 گا کہاں ہیں احمد اور ان کی اُمت۔ تو ہمیں آخر ہیں اور ہمیں اول ہیں۔  
 ہم سب اُمتوں سے زمانے میں پیچھے اور حساب میں پہلے۔ تمام اُمتیں  
 ہمارے لیے راستہ دیں گی، ہم چلیں گے، اثر و صوفے درخندہ رُخ  
 و تابندہ اعضاء، سب اُمتیں کہیں گی قریب تھا کہ یہ اُمت توساری  
 کی ساری انبیاء ہو جائے۔

جمال ہم نشیر مرض اثر کرد  
 وگر نہ مرض ہمارے خاکم کہ ہستم



**نوٹ :-** فتاویٰ افریقہ صفحہ ۳۲ کا فوٹو سٹیٹ بھی مضمون کے آخر میں دیا جا رہا ہے ملاحظہ فرمالیجئے۔ پہلی بات یہ کہ ڈاکٹر صاحب نے جو عبارت کا ایک ٹکڑا لیا ہے وہ دراصل پیارے مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی حدیث مبارکہ ہے۔ چونکہ ڈاکٹر صاحب کا نشانہ درحقیقت عظمتِ مصطفیٰ ہے اس لیے امام احمد رضا کی تو محض آڑ ہے۔ یعنی کہوں بیٹی کو اور سناؤں بہو کو۔ بلا تشبیہ ڈاکٹر صاحب کے گستاخ قلم کا رُخ درحقیقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات پاک کی طرف ہے۔ اس لیے ڈاکٹر صاحب نے اپنے اس محبوب مشغلہ کا دل کھول کر مظاہرہ کیا ہے۔

بہر کیف یہ حدیث پاک کے الفاظ ہیں اور سند ساتھ موجود ہے۔  
**دوسری بات** یہ کہ یہ بات روزِ محشر کی ہے اس موجودہ دنیا کی نہیں جبکہ ڈاکٹر صاحب اپنی طلبِ دیوبند کو یہ احساس دلا رہے ہیں کہ اگر اتنے نبی ہو جائے تو پھر اس عصری دنیا اور فرشتوں کی دنیا میں کچھ فرق نہ آئے گا اور یہ کہ اتنی اُمّیں پھر کہاں سے آئیں گی۔ دیکھا، دماغ میں گھٹے ہوئے خناس کا تماشہ، کیسے کھیل کھلاتا ہے۔

**تیسری بات** یہ کہ ”فیضِ صحبت سے بنی بننے کے تصور“ کی بات اس حدیثِ پاک میں کہیں بھی نہیں۔ چونکہ ”فیضِ صحبت سے بنی بننے کے تصور“ کا عقیدہ کفر ہے اس لیے یہ بات جب جوڑ توڑ کی عنایت سے ڈاکٹر صاحب نے حدیث سے نکال لی تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ وہ یہ عقیدہ حضور کا بتا رہے ہیں اور ایسا عقیدہ حضور کی طرف نسبت کرنا کھلا کفر ہے۔ استغفر اللہ ثم استغفر اللہ۔

**چوتھی بات** یہ کہ ”قریب تھا کہ یہ اُمت تو ساری کی ساری انبیاء ہو جائے“ یہ بات احمد رضا نہیں کہہ رہے بلکہ میدانِ حشر میں دیگر



اُمّتِ محمدیہ علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے اثر و صو سے درخشندہ  
و تابندہ اعضاء کو دیکھ کر کہیں گی۔ بات اگلی دُنیا کی تھی، ڈاکٹر صاحب نے  
اِس دُنیا کی بنادی، کہنے والی سابقہ اُمّتیں ہیں، ڈاکٹر صاحب نے امام احمد  
رضا کے ذمہ لگا دی۔ بتائیے دشمنی احمد رضا سے ہوئی یا اللہ اور اُس کے  
رسول سے ہوئی۔ بس خوفِ خدا سے بے پرواہ ہو کر قرآن و حدیث کو  
بگاڑتے چلے آ رہے ہیں، بے ادبی، بے حرمتی، گستاخی، تضحیک کی جا  
رہی ہے مگر کچھ شرم نہیں۔

عمر بے جیہا شے و ہر چہ خواہی کسے

ڈاکٹر صاحب نے جو آخر میں فرمایا ہے کہ ”مرزا غلام احمد نے  
بھی تو اپنی نبوت کی احساس اسی پر کھڑی کی تھی، چونکہ ڈاکٹر صاحب  
جس احساس پر مرزا کی نبوت کھڑی کر رہے ہیں وہ تو حدیثِ پاک میں  
موجود ہی نہیں یعنی ”فیضِ صحبت سے بنی بننے کا تصور“۔ اس لیے جھوٹے  
پر ہزار ہزار لعنت۔ اور معاذ اللہ معاذ اللہ تم معاذ اللہ۔ اگر ڈاکٹر صاحب  
سچے ہیں تو پھر یہ حدیثِ پاک کے الفاظ ہوئے جس پر مرزا غلام احمد نے  
نبوت کی بنیاد رکھی اس لحاظ سے پھر ڈاکٹر صاحب کے عقیدے کے مطابق  
مرزا سچا ٹھہرا۔ اور یہ بھی کُفر۔ اگر ڈاکٹر صاحب زور دیتے ہیں کہ میری  
بات سچی ہے تو مرزا غلط نہیں ہو سکتا کہ اُس نے حدیثِ یہ عمل کیا  
ہے، یہ بھی کُفر ہے۔ اور اگر حدیث کو دیکھا جائے تو ڈاکٹر صاحب  
غلط کہ حدیث میں کہیں بھی یہ الفاظ نہیں اور نہ ایسا عقیدہ بیان کیا  
کیا گیا ہے، یہ ڈاکٹر صاحب کا براہِ راست ذاتِ سرورِ کائنات صلی اللہ  
علیہ وآلہ وسلم پر بہتان ہوا۔ اور یہ بھی کُفر ہے۔

مجنور ہے گر فتارِ بلا دو نورِ طرح سے

وہ صحبتِ لیلیٰ ہو کہ ہو فرقتِ لیلیٰ



بتائیے کہ حوالہ لیتے وقت کیا ڈاکٹر صاحب کی پورے صفحے پر نظر نہیں تھی؟ کیا انہیں حدیث پاک کے الفاظ معہ سند دکھائی نہیں دے رہے تھے؟ مگر ڈاکٹر صاحب چونکہ خَتَمَ اللہُ عَلَی قُلُوبِهِمْ وَعَلٰی سَمْعِهِمْ وَعَلٰی اَبْصَارِهِمْ کا عملی نمونہ بن چکے تھے اس لیے سب کچھ سامنے ہوتے ہوئے بھی انہیں کچھ نظر نہیں آسکا۔ جس شخص کی ہمدردیاں ولید بن مغیرہ کے ساتھ ہوں وہ امام احمد رضا سے عداوت و دشمنی نہیں تو کیا دوستی رکھے گا؟

منشیات کا دھندہ کرنے والوں میں ایسے ظالم، بے ایمان اور شقی القلب بھی ہیں جو قرآن و حدیث کے صفحات کاٹ کر اندر سے خالی کر کے چرس، افیم اور ہیروئن وغیرہ بھر لیتے ہیں۔ کئی ایسے لوگ پکڑے جا چکے ہیں اور ان کا ذکر اخبارات میں آچکا ہے۔ یعنی نقد میں وپاکیزگی کی آڑ میں مکر وہ کاروبار کرتے ہیں۔

ڈاکٹر صاحب بھی علامہ کہلاتے ہیں، قرآن و حدیث کے عالمِ فاضل بنتے ہیں مگر جو مکر وہ رویہ انہوں نے قرآن و حدیث کی آڑ میں اپنایا ہے یہ سب ان کی علمی و دینی شخصیت کا بھانڈا پھوڑنے کے لیے کافی ہے۔ جب ٹھوس دلائل سے صفحے کے صفحے بھر دیئے ہیں اور ساتھ اصل کتب کے فوٹو سٹیٹ بھی دے دیئے ہیں تو اب میری عبارت پڑھ کر ناک بھوں چڑھانے والے بھی اپنے انجام پر ایک نظر ضرور کر لیں۔ ”مطالعہ بریلویت“ کو سینے سے لگا کر رکھنے والو! توبہ کر لو۔ ابھی وقت ہے۔

طر پھر نہ مانیں گے قیامت کو اگر ماضی گیا





## ۱۳ اکابرین دیوبند کے باغی

ڈاکٹر صاحب ”مطالعہ بریلویت“ جلد دوم کے آخری صفحات میں عوام الناس کو اہل سنت و جماعت سے کیوں متنفر کرتے ہیں کہ بریلوی مکہ کی باجماعت نمازوں اور مسجد الحرام کی نماز جمعہ سے محروم واپس لوٹتے ہیں اور لکھتے ہیں :-

”یہ برطانوی استبداد کا کڑوا پھل ہے جو قوم کو چکھنا پڑا اور دیکھتے دیکھتے بریلوی مذہب بیکر و مدینہ کی ان گستاخیوں سے ترتیب پا گیا۔“

جواباً عرض ہے کہ مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ مقدس مقامات ہیں، ان کی بے حرمتی کرنے والا ہرگز مسلمان نہیں ہو سکتا۔ رہا معاملہ وہاں کے رہنے والوں کا، جو اس وقت سعودی خاندان کے افراد وغیرہ ہیں، تو ان سے کسی مسئلے میں اختلاف کرنے سے کسی بنیادی عقیدے پر زور نہیں پڑتی اور نہ اسلام ہی ہاتھ سے جاتا ہے۔

ڈاکٹر صاحب! جب دارالعلوم دیوبند کے معتبر عالم اور آپ کے فخرالمحدثین مولوی خلیل احمد ابنیٹھوی سہارنپوری نے ”المہند“ لکھ کر نجدیوں کو خارجی قرار دیا اور دیگر علمائے دیوبند یعنی آپ کے حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی، شیخ الہند مولوی محمود الحسن، شیخ الاسلام مولوی حسین احمد مصنف شہاب ثاقب، شیخ الحدیث



مولوی انور شاہ کشمیری (فیض الباری)، مفتی کفایت اللہ بہارپوری،  
عاشق الہی میرٹھی، قاری محمد طیب، مفتی محمد شفیع دیوبندی، مفتی  
ظفر احمد عثمانی، مولوی عبدالحق اکوڑہ خشک، مفتی جمیل احمد تقاوی

(بقید حیات) لاہور، سید حامد میاں لاہور، مولوی عبدالستار  
تونسوی، محمد سر فراز گکھڑوی اور قاضی عبداللطیف جلمی وغیرہ پیش  
علمائے دیوبند نے "المہند" کی بھرپور تصدیق فرمادی، تو اب جو دیوبندی  
وہاں جا کر اُن کے پیچھے نمازیں پڑھتے ہیں تو یہ اپنے اکابرین کے باغی  
ہوئے۔ کیونکہ خود دیوبند کے نامور علماء جو کہ دیوبندیت کے ستون ہیں  
اور جن کے دم خم سے یہ عمارت قائم ہے اگر وہی کہتے ہیں کہ محمد بن عبدالوہاب  
بخدی کا گروہ خارجیوں کا گروہ تھا (خارجیوں کے متعلق مولوی رشید  
احمد گنگوہی صاحب یہ فتویٰ دیتے ہیں کہ خارجی حضرت علی کرم اللہ وجہہ  
کو کافر کہتے ہیں) (فتاویٰ رشیدیہ)

محمد بن عبدالوہاب بخدی فاسق و فاجر، ظالم و خونخوار اور باغی و  
مشرک تھا، محمد بن عبدالوہاب بخدی نے مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ پر  
حملہ کیا، ہزاروں مسلمانوں کو تہہ تیغ کیا، اُن کے قتل کو (قرآنی  
آیات سے بغاوت کہتے ہوئے) مباح سمجھا، اُن کے اموال کو خوب لوٹا  
اور حلال جانا اور علمائے دیوبند نے مزید لکھا کہ محمد بن عبدالوہاب بخدی  
اپنے سوا کسی کو مسلمان نہیں سمجھتا تھا جو اُس کے عقیدے کا نہ ہو، اور  
مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ کے رہنے والوں کو کافر و مشرک قرار دیتا  
تھا (کفر کا حکم ایک طرف ضرور لوٹا ہے۔ حدیث)

اور لکھا کہ یہ وہابی کہتے ہیں کہ بعد از وفات سرورِ کائنات صلی اللہ  
علیہ وآلہ وسلم سے ہمارے ہاتھ کی لاٹھی ہم کو زیادہ نفع دینے والی ہے  
کہ ہم اسے گتے کو دفع کر سکتے ہیں اور سرورِ کائنات سے اب یہ بھی



نہیں کر سکتے۔ نقل کفر کفر نباشد (شہاب ثاقب)۔  
 آپ لوگ اپنے اکابرین سے باغی ہو کر ایسے لوگوں کے پیچھے نازیں  
 پڑھتے ہیں تو سو بار پڑھیں۔ اختلافات کی یہ عبارات ”المہند“ اور  
 ”شہاب ثاقب“ میں موجود ہیں یا نہیں۔ اور زندہ و مردہ معتبر مذکورہ  
 علمائے دیوبند کی تصدیق بھی ”المہند“ پر ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو اب  
 کیا فرماتے ہیں ڈاکٹر صاحب کہ علمائے دیوبند کا یہ اختلاف برطانیہ میں  
 رہنے والے کسی انگریز سے تھا یا عرب شریفین کے رہنے والے ایک  
 عربی سے، جب آپ کے علمائے دیوبند عرب شریفین کے رہنے والوں  
 سے اختلاف کر کے آپ کے نزدیک مجھے یکے مسلمان کے مسلمان ہیں تو  
 بریلو لوہ کا اختلاف انہیں کیونکر اعلام سے خارج کر دے گا۔ اور  
 شہاب ثاقب میں مولوی حسین احمد مانتوی المعروف مدنی صاحب نے  
 ولایت کی طرف کفر یہ عقیدہ جو منسوب کیا ہے یعنی بعد از وفات سرور  
 کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم، اپنی لاشیٰ کو زیادہ نفع مند ہونے کا  
 ولایت عقیدہ درج کرنے سے پہلے دوبارہ معاذ اللہ اور  
 نقل کفر کفر نباشد تحریر کیا ہے۔ اگر یہ کفر یہ عقیدہ نہ ہوتا تو نقل کفر  
 کفر نباشد کیوں لکھتے۔ اور اگر کچھ لوگ محمد بن عبدالوہاب نجدی کو اپنا  
 مقتدا و پیشوا قرار دیں تو وہ یہ بتائیں کہ جب محمد بن عبدالوہاب نجدی  
 مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ پر حملہ آور ہوا تو وہاں وہ کس کو تہمتیں  
 کرتا رہا۔ اور یہ تو اس کے ماننے والے بھی اقرار کرتے ہیں کہ اس  
 نے ہزاروں باشندگان مکہ و مدینہ کو موت کے گھاٹ اتار دیا۔ اگر  
 وہ کھاتے تھے تو اس علاقہ پر ان کا قبضہ ثابت ہوا اور اگر مسلمان تھے  
 تو محمد بن عبدالوہاب نجدی انہیں قتل کر کے قرآنی آیت وَہُنَّ  
 یَقْتُلُ مَوْمِنًا مُّتَعَمِّدًا فَجَزَاؤُنَّ جَهَنَّمُ خَالِدًا



فِيهَا وَغَضِبَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَلَعَنَهُ وَأَعَدَّ لَهُ عَذَابًا عَظِيمًا ۝ لَه کی سزا کا سختی ٹھہرا۔ چہ جائیکہ اُسے مقتدا و پیشوا مانا جائے۔

**ڈاکٹر صاحب!** آپ دونوں طرح سے گئے، نہ مسجد کے رہے نہ مے خانے کے۔ یہ تو آپ کا انتہائی منافقانہ رویہ ہے کہ ایک طرف نجدیوں سے اتنا شدید اختلاف اور دوسری طرف بہ خاطر مال و ریال پکا گٹھ جوڑ۔

دیوبندی شیخ الاسلام مدنی صاحب نے شہاب ثاقب میں نجدیوں کے رد میں چھپیس صفحے سیاہ کر دیئے ہیں اور جی بھر کر انہیں برا بھلا کہا ہے، دیکھ یہ خبیثیہ کبھی کبھ کر قلم کی نوک گھسا دی ہے، ”المہند“ میں اسے خارجیوں کا گروہ کہا گیا مگر ادھر ان شیخ الاسلاموں وغیرہ کے متبعین آج اُسی نجدی اور اُس کے پیروکاروں کے گیت گاتے پھرتے ہیں۔ مولوی ضیاء الرحمن فاروقی سرپرست کچاہہ موجودہ سعودی عرب کے مذہبی لٹریچر اور نصاب تعلیم سے متعلق لکھتے ہیں :-

”شیخ الاسلام محمد بن عبدالوہاب آج عرب کے ماتھے کا جھومر اور گمراہی کی تاریک راہوں میں تعلیم و تربیت کا ستارہ ہے، ان کی کتابیں سعودی عرب کے نصاب تعلیم کی زینت ہیں۔“ لے سعودی عرب کے رہنے والے تمام لوگ نجدی ہرگز نہیں۔ ان میں

لے (ترجمہ) جس کسی نے قتل کیا مسلمان کو جان بوجھ کر تو اس کی سزا جہنم ہے، پڑا رہے اس میں، اللہ کا اس پر غضب ہوا اُس کو لعنت کی اور اس کے واسطے بڑا عذاب تیار کیا (پ ۵ سورہ النساء آیت ۹۳) لے فیصل اک روشن ستارہ صفحہ ۱۰۴ ÷



حنفی، مالکی، شافعی اور حنبلی وغیرہ بھی ہیں۔ ہم بریلوی علمائے دیوبند کی المہند کے اُس حصے کی تصدیق کرتے ہیں جس میں نجدیوں کی خبر لی گئی ہے لہذا ہم نجدیوں کے خلاف ہیں، تمام اہل حجاز کے نہیں۔ سرپرست سپاہ صحابہ ضیاء الرحمن فاروقی صاحب کی صد دیوبندیوں کے لیے معتبر حیثیت رکھتی ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ سعودی عرب میں محمد بن عبدالوہاب نجدی کے افکار و خیالات کی ترقی ہو رہی ہے اور اُسی کی کتابیں سرکاری طور پر نصابِ تعلیم میں شامل ہیں تو ڈاکٹر صاحب بتائیے کہ جب آپ کے بزرگ تمام اصاعز و اکابر ”المہند“ میں علامہ شامی علیہ الرحمۃ کے حوالہ سے اس قیدر شدید و کثیر الزام عائد کر رہے ہیں تو پھر ایسے بدعتیہ شخص کے متبعین کے پیچھے کون سی دلیل شرعی سے نمان ہو جاتی ہے؟

نجد آج اس سعودی خاندان کی حکومت اگر ختم ہو جائے اور اس کی بجائے وہی پہلے والے اہل سنت و جماعت سربراہ ہو جائیں تو آپ اُن کے قدموں پر گر کر کہیں گے کہ جلالتہ الملک! حضور والا! ہم تو محمد بن عبدالوہاب نجدی کو فاسق و فاجر، ظالم و سرکش اور باغی و خونخوار کہتے چلے آئے ہیں۔ یہ دیکھیے ہماری ”المہند“ نصف صدی سے زیادہ عرصہ کی گواہ ہے اور یہ دیکھیے ہمارے پاکستان کے کامل دلی سرکار گولڑہ شریف حضرت سید پیر مہر علی شاہ رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”حیفِ حشیتی“ جو پہلی بار مرزا غلام احمد قادیانی کے جواب میں ۱۹۰۲ء میں شائع ہوئی۔ اس میں حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں :-

”پس اگر ان پیش گوئیوں کو خارج میں مطابق کر کے دیکھا جائے تو مسلمہ کذاب اور اسود عسی اور محمد بن قسڑ مطا اور محمد بن عبدالوہاب کے بعد یہی قادیانی صاحب ہیں جنہوں نے اپنے



کو نبی سمجھا۔ ۱۷

یعنی دیوبندیوں نے آنے والے خطرات کے پیش نظر پہلے سے ہی ”پیش بندی“ کر رکھی ہے کہ دونوں طرح سے اپنا کام چلتا رہے۔ یاد ہے کہ دیوبندی حضرات قبلہ پیر مہر علی شاہ علیہ الرحمۃ کا بے حد احترام کرتے ہیں مگر یہ صرف ظاہری احترام ہے جو دھوکہ ہے، فریب ہے۔ اُن کے عقائد کو نہیں مانتے۔ بالکل اسی طرح جیسے مولوی رشید احمد گنگوہی نے اپنے مرید مولوی صادق الیقین سے کہا تھا کہ میاں! تم ہمارے مرشد حاجی امداد اللہ مہاجر مکی سے ملنے تو جا رہے ہو مگر اُن کے افعال و اعمال دیکھ کر اُن کے نہ ہو جانا کہ زمین و آسمان کا فرق ہے (تذکرۃ الرشید) حاجی امداد اللہ مہاجر مکی اور پیر مہر علی شاہ گیارہویں شریف کو ماننے والے، یہ مریدین اُسے حرام کہنے والے۔ وہ میلاد و قیام کے عاشق، یہ اُسے بدعت قرار دینے والے، وہ نجدیوں کے خلاف، یہ نجدیوں کی جوتیوں میں پانی پینے والے، وہ عطائی علم غیب، استعداد و استقامت اور زیارت قبور کے قائل، یہ ان عقائد کو شرک سے تعبیر کرنے والے، ہر مشدین اور مریدین کا کہیں اتفاق نہیں مگر پچھٹے تو آداب و القاب کے ڈھیر لگا دیں گے۔ کیسی چالاکیاں ہیں اور کیا چال بازیاں ہیں۔

تو بات ہو رہی تھی ڈاکٹر صاحب کی اُس عبارت کی جو انہوں نے

۱۷ سیف چشتیائی صفحہ ۹۷۔

ضروری نوٹ :- ۱۹۸۱ء کی خلیج کردہ ”سیف چشتیائی“ میں محمد بن عبد الوہاب کا نام حنا رنج کر دیا گیا ہے۔ جس کی وضاحت اسی ایڈیشن کے آخر ”اصلاح نامہ“ میں کی گئی ہے :



مستی بولیوں کے خلاف لکھی ہے کہ یہ لوگ دہاں جا کر ان کے پیچھے نمازیں نہیں پڑھتے۔ نمازیں اس لیے نہیں پڑھتے کہ دہاں محمد بن عبد الوہاب نجدی کی کتابوں کی تعلیم ہے۔ اور اس شیخ نجدی کی کتابوں سے متعلق سید پیر مہر علی شاہ گولڑہ شریف کے سوانح نگار لکھتے ہیں :-

”محمد بن عبد الوہاب کا جو رسالہ علمائے مکہ کی طرف بطور دعوت و محبت بھیجا گیا تھا اس میں تحریر تھا کہ :-

”جو شخص نبی کو اپنا ولی اور شفیع سمجھتا ہے وہ اور ابو جہل شرک میں برابر ہیں، جو شخص اپنی حاجت کے وقت یا محمد کہتا ہے اگرچہ ان کے متعلق سب باتوں میں بندہ عاجز ہونے کا اعتقاد رکھتا ہو تو بھی مشرک ہو جاتا ہے۔ اور تجھے ان باتوں میں ہمارا شیخ ابن تیمیہ پس ہے۔ اور یہ ثابت ہو چکا ہے کہ محمد کی قبر اور مشاہد اور مساجد اور آثار کی طرف سفر کر کے جانا مشرک اکبر ہے۔“

اسی رسالہ میں مزید تحریر ہے :-

”أَمَّا السَّابِقُونَ فَاَللَّهُ تَوَسَّعَ وَالسُّوَاعُ وَالْقُذَرُ  
وَأَمَّا الْآخِرُونَ مُحَمَّدٌ وَعَلِيٌّ وَعَبْدُ الْقَادِرِ  
(معاذ اللہ) پہلے بت لات اور سواع اور عزی تھے اور کچھلے  
بت محمد اور علی اور عبد القادر ہیں۔“

چند سطور بعد لکھا ہے :-

”پس عرب معاصرین نے کچھ غلط نہیں کہا تھا کہ ابن عبد الوہاب نے علم کی کسی صنف میں بھی تکمیل نہیں کی تھی اور طالب علمی کے ایام میں



محض مسئلہ کذاب اور اسود عسی (جھوٹے مدعی نبوت) کے سوانحات  
ہی پڑھتا رہتا تھا۔“ لے

بتائیے! گولڑہ شریف والوں کا آپ حکم کیوں نہیں مانتے۔  
انہیں رحمۃ اللہ علیہ بھی کہتے ہیں اور تمام عقائد میں ان سے اختلاف  
بھی کرتے ہیں کہ جو دہر نزع بنے ہوئے ہیں۔ یہ دورنگی کس لیے اور کیونکر

تو ڈاکٹر صاحب! اب بتائیے آپ نے بھی حضرت پیر مہر علی  
شاہ صاحب علیہ الرحمۃ کو بطریق ادب و احترام اپنی اس کتاب کے صفحہ  
۲۳۴ پر بطور سفارش کیا ہے۔ ان کے خیالات آپ نے ملاحظہ فرمائیے اور  
بخدی شیخ کا عقیدہ بھی آپ نے پڑھ لیا۔ کیا ایسے بد عقیدہ شخص کے  
متبعین کے پیچھے شرعاً نماز جائز ہے؟ آپ تو پڑھ ہی لیں گے اور پڑھتے  
بھی ہیں کیونکہ آپ کے مولوی رشید احمد گنگوہی کے مطابق شیخ بخدی  
عہدہ عقائد کا مالک تھا۔ (فتاویٰ رشیدیہ)

ایک خبیث عقیدہ تو آپ نے سوانح پیر مہر علی شاہ علیہ الرحمۃ میں پڑھ  
لیا کہ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم، حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور شیخ  
عبد القادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کو اس زمانے کے بت کہا (العیاذ باللہ تعالیٰ)  
اور اس کے باقی عقائد پڑھنے ہوں تو ”گنبد خضرا“ از مولانا محمد معراج الاسلام  
اور ”تاریخ نجد و حجاز“ از مولانا مفتی محمد عبدالقیوم ہزاروی ملاحظہ  
فرمائیے۔ رہی بات ان حجاز کرام کی جو دہاں جا کر بخدی آئمہ کے پیچھے  
نماز پڑھتے ہیں اور اگر آپ سوال کریں کہ ان کی نماز پھر کیسے ہو جاتی  
ہے تو اس کے لیے علامہ احمد سعید کاظمی علیہ الرحمۃ کے مضمون بد عقیدہ



امام کے پیچھے نماز پڑھنے کا حکم، کی طرف رجوع کیا جائے جو کہ  
”مقالات کاظمی“ حصہ سوم صفحہ ۳۱۸ پر موجود ہے۔ انشاء اللہ  
العزیز تسلی ہو جائے گی۔

**شورش کا شمیری کے تاثرات** | وہ دیوبندی علماء و مناظر جو  
سُنی بریلویوں کے خلاف

ہمہ وقت زہرا گلنے میں مصروف رہتے ہیں، اپنی تقریر میں وزن پیدا  
کرنے کے لیے شورش کا شمیری دیوبندی کے اشعار ضرور پڑھتے ہیں  
جو انہوں نے ہمارے خلاف لکھے ہیں۔ یہ اشعار سن کر دیوبندی بڑے  
اچھل کود کرتے ہیں۔ حالانکہ شاعر گھر کا ہو تو پھر اچھل کود چہ معنی  
دارد۔ بہر حال شورش کا شمیری نے شاہ فیصل کے دور حکومت  
میں ۱۹۶۹ء میں سعودی عرب میں چودہ دن گزارے اور ان  
تاثرات کو اپنی مشہور کتاب ”شب جلتے کہ من بودم“ میں لکھ دیا۔  
شورش کا شمیری مسلک دیوبند کے معروف نقیب ہونے کے ساتھ  
ساتھ مشہور اہل قلم اور صحافیوں میں شمار ہوتے تھے۔ تاثر و مشاہدہ  
اس طرح بیان کرتے ہیں :-

سعودی حکومت نے عہد رسالت کے آثار، صحابہ کرام کے  
مظاہر اور اہل بیت کے شواہد اس طرح مٹا دیے ہیں کہ جو چیزیں  
ڈھونڈ ڈھونڈ کر محفوظ کر لی چاہیے تھیں، وہ ڈھونڈ ڈھونڈ کر محو  
کر دی گئی ہیں۔ کہیں کوئی قبر یا نشان نہیں، لوگ بتاتے اور ہم  
مان لیتے ہیں۔ حکومت کے نزدیک ان آثار و نقوش اور مظاہر و مقابر  
کا باقی رکھنا بدعت ہے۔ عقیدہ توحید کے منافی ہے، سنت رسول  
کے خلاف ہے، لیکن عصر حاضر کی ہر جدت، جدہ ہی میں نہیں پورے  
جواز میں موجود ہے بلکہ بڑھ کر پھیل رہی ہے۔ کیا قرآن و سنت کا اطلاق



اس پر نہیں ہوتا؟ شاہ فیصل کی تصویریں ہوٹلوں میں لٹک رہی ہیں  
انہیں حکومت نے خود ہٹا کیا ہے، ایئر پورٹ پر اترتے ہی شاہ فیصل  
کی تصویر پر نظر پڑتی ہے، قبوہ خانوں اور ریتورانوں میں ان تصویروں  
کی بہت سی ہیں لیکن اس میں کوئی بدعت نہیں۔ بدعت اسلاف  
کی یادیں بنانے اور باقی رکھنے میں ہے۔“

ڈاکٹر خالد محمود صاحب! آپ نے برطانوی استبداد کے کڑوے  
پھل کا ذکر کیا تھا، ذرا شورش صاحب کی بھی سنیے :-

”آل صغور کی حکومت یورپ کی ہر چیز سے متنوع ہو رہی ہے۔  
حتیٰ کہ طبیعت نوجوان رکھنے کا یہ سامان یہاں موجود ہے۔۔۔۔۔ لیکن  
ہم تاریخ کی اس دولت سے جو سرور کوئین کے سوانح و افکار پر روشنی  
ڈالتی ہے اور عظیم المرتبت صحابہ کے حالات و کوالف سے آگاہ کرتی  
ہے، ایک ایسا برتاؤ کر رہے ہیں کہ اس پر اغماض و استبداد و حتم  
پوشی اور ظلم و قہر دونوں کا اطلاق ہوتا ہے۔“

مزید لکھتے ہیں :-

”حضرت خدیجہ کی قبر پر نگاہ کی، ام المومنین کا مزار — میں  
کامپ اٹھا۔ میرا دل دھک دھک کرنے لگا۔ مسلمانوں نے اپنی بیویوں کے  
تاج نخل بنا ڈالے، لیکن جس عورت کو پیغمبر آخر الزمان کی پہلی شریک  
حیات ہونے کا شرف حاصل ہوا، جو فاطمہ الزہراء کی ماں تھیں، وہ  
ایک قبر ویران میں پڑی ہیں، میں اپنے تئیں ضبط نہ کر سکا، آنکھوں میں  
بدلیاں آ گئیں۔ میں نے کہا۔۔۔۔۔ کیا خدیجہ الکبریٰ مکی زندگی نہیں  
گزار رہیں۔ حضور کو بعثت سے پہلے گیارہ سال صبا گیا، ام المومنین

۱ شب جانے کہ من بودم صفحہ ۲۳ ملخصاً ۲۵ ایضاً صفحہ ۶۸ ۶



کو اب ستایا جا رہا ہے ..... جو لوگ اس کا نام قرآن و سنت رکھتے ہیں، وہ خود کس منہ سے تاج ہنسی پہنتے ہیں، اونچے اونچے محل بناتے ہیں، محمد عربی کی دولت سمیٹتے اور اس کا نام خزانہ شاہی رکھتے ہیں۔ جس ذات اقدس کے صدقہ میں عزتیں پائی ہیں، اس کے آثار اقدس کی یہ بے حرمتی! یہ قرآن و سنت نہیں، اہانت اور مرتع اہانت ہے۔“ لے

آثار و مقابر کی تباہی و بربادی اور خستہ حالی کا جو نقشہ اور جن الفاظ میں شورش کاشمیری نے پیش کیا ہے، ایک مسلمان کا کلیجہ اُسے پڑھ کر منہ کو آنے لگتا ہے۔ ایک جگہ لکھتے ہیں:-

”جنت البقیع ان گیارہ میں سے نو کی آخری آرمگاہ ہے لیکن حکمرانوں کی کشتی خستہ (عداوت و نفرت) کا شکار، رسول اللہ کے اہل بیت، رسول کی اولاد میں، رسول کے ساتھی، رسول کے جانثار، رسول کے جانشین، رسول کے فدائی حتیٰ کہ رسول کو گو د میں کھلانے والی حلیمہ سعدیہ یہاں اس طرح لیٹی ہوئی ہیں، جس طرح گناہم ادیوں کے ادھورے مسودوں پر عبارتیں، قلم کی کتر بیونت سے دم توڑ دیتی ہیں..... آہ حمزہ کارونے والا کوئی نہیں! ہندہ نے تو حمزہ کا کلیجہ چبا یا تھا، لیکن انہوں نے حمزہ کی قبر چبا ڈالی ہے!“ لے

شورش کاشمیری نے آثار و مقابر کے ساتھ سعودی حکمرانوں کے وحشیانہ سلوک پر زبردست احتجاج کیا ہے۔ شورش واپس پاکستان آتا ہے، جنت البقیع میں مزارات کی دیرانی و خستگی اُس کے دل کا خون پچوڑے ہوئے ہے، مگر سرکار رسالت مآب صلی اللہ

لے شیعہ جائے کہ من بودم صفحہ ۷۲، ۷۱ لے ایضاً صفحہ ۱۶۱ تا ۱۶۹ ملخصاً:



علیہ وآلہ وسلم کے جگر کے ٹکڑے سیدہ فاطمہ الزہرا سلام اللہ علیہا کے مزار کی بے حرمتی اُسے سہرا پا درد بنائے ہوئے ہے، اُس کے ذہن میں غم و اندوہ کے طوفان ہیں، روح افسردگی کی بھیڑ میں جل رہی ہے۔ آخر اُس کا یہ درد اور یہ غم و اندوہ روشنائی کی صورت میں قلم سے ٹپکنے لگتا ہے اور صفحہ قراس پر بکھر کر فریاد کرنے لگتا ہے :-

**فاطمہ الزہراء کے مزار پر** | جنت البقیع میں مزارات کی حالت حد درجہ ناگفتہ بہ ہے، پہلو میں فلک

بوس عمارات کھڑی کی جا رہی ہیں اور بہت سی قد آور عمارتیں کھڑی ہو چکی ہیں۔ جس پیمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے عمر بھر کا مکان نہ بنایا، اس کے نام لیوا بنگلوں اور محلوں میں رہ رہے ہیں لیکن جنت البقیع ہی ایک ایسی جگہ ہے، جہاں قبروں کو، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی "ہدایت" پر یارانِ نجد نے عبرت کے نوشتے بنا رکھے ہیں، گویا اسلاف کی قبروں پر "سنت نبوی" نافذ ہے لیکن خود زندہ قبریں سنگ مرمر کے محلوں میں رہ رہی ہیں۔

حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے مزارِ اقدس پر میرے اشکبار دل کی، جو حالت ہوئی، عرصن کرنا مشکل ہے، ایک ویرانہ میں ماں پڑی سوئی ہیں، ذرا ہٹ کے امام حسن، امام زین العابدین، امام جعفر صادق اور امام باقر آرام کر رہے ہیں۔ ان کی جڑواں قبروں کے روبرو حضور کے چچا حضرت عباس ابن عبدالمطلب کی قبر ہے۔ ذیل کے اشعار اسی حاضری کی یادگار ہیں۔ شورشِ کاشمیری۔

اس سانحہ سے گنبدِ خضریٰ ہے پر ملال	لحنتِ دلِ رسول کی تربست ہے خستہ حال
دل میں ٹھٹھک گیا کہ نظر میں سمٹ گیا	اس جنت البقیع کی تحظیم کا خیال
طیبہ میں بھی ہے آلِ پیمبر پہ ابتلا	اس ابتلا سے خاطرِ گونین ہے نہ ڈھال



سوئے ہوئے ہیں یاں کی لحد ہی اُس پاس  
اُڑتی ہے دھول مرقدِ آلِ رسول پر  
افتادگانِ خواب میں آلِ ابو تراب  
فرشتہ سی روئے پیمبر کے دین میں  
اسلام اپنے مولد و منشا میں اجنبی  
تو ندیں بڑھی ہوئی ہیں غریب کے خوں سے  
جس کی نگاہ میں بنتِ نبی کی حیوان ہو  
پھٹتی ہے پو، تو صبح بھی جاتی ہے بالفرد  
کب تک ہے گی آلِ پیمبر لٹی پٹی  
از بسکہ سوں غلام غلامانِ الہیت

پورِ خلیل، سبطِ پیمبر، علی کے لال  
ہوتا ہے دیکھتے ہی طبیعت کو اختلال  
اب تک ہی ہے گردشِ دورانِ چالِ حال  
لیکن حرام شے ہے مقابر کی دیکھ بھال  
تیرا غضب کہاں ہے خداوندِ ذوالجلال  
مخلوں کی آب و تاب ہے حکام پر حلال  
اُس شخص کا نوشتہ تقدیر ہے زوال  
پھرتے ہیں وزو شب تو پلٹتے ہیں ماہ و سال  
کب تک ہیں گے جعفر و باقر گشتہ حال  
ہر لحظہ ان کی ذات پہ قربان جان و مال

کیا یوں نہی خاک اُڑے گی مزاراتِ قدس پر

فصل کی سلطنت سے ہے شورشِ مراسل

جن نجدیوں کے عقائد پر علمائے دیوبند بھی برس رہے ہیں اور عقیدہ  
لکھنے سے قبل نقل کفر کفرِ مناشد کے الفاظ لاتے ہیں اور مقدس مقامات  
اور مزارات کی ویرانیوں اور بربادیوں سے متعلق سراپا فریادیں کر کہتے ہیں  
کہ اے خداوندِ کریم! تیرا غضب اور قہر کہاں ہے جو سعودی حکمرانوں پر  
نہیں پڑ رہا اور اُس کے زوال کی دعا کرتے ہیں کہ ان لوگوں کی نگاہ میں  
بنتِ نبی کی حیوانک نہیں۔ اور آج جو امریکیوں کو انہوں نے اپنے سرکا  
تاج بنا رکھا ہے، یہودی عیسائیوں سے المددِ المہد پکار رہے ہیں۔ بے دینوں  
سے دوستی و یارانہ گانٹھ رکھا ہے۔ گھر میں بلا کر شراب و شباب کی جارت  
دے رکھی ہے۔ صُور کا گوشت منگوایا جا رہا ہے، یہودی عورتیں ننگ دھڑنگ

۱۰ ہفت روزہ چٹان لاہور بابت ۹ مارچ ۱۹۷۰ء



دندان تابی پھرتی ہیں، صاری دولت یہودیوں کے قبضہ میں دے رکھی ہے،  
 شخصی حکومت قائم ہے، عیش و عشرت کے جام لٹھلٹے جارہے ہیں،  
 ستر ستر عورتیں گھر میں بٹھا رکھی ہیں طلاقیوں پہ طلاقیں دے دے کر نوجوان  
 لڑکیوں کو زندہ درگور کیا جا رہا ہے، لہو و لعب اور کھیل تماشوں میں  
 زندگی بسر کی جا رہی ہے، آثار و مقابر پہلے سے زیادہ ویران کر دیئے  
 گئے ہیں، جنت البقیع کو کھنڈر بنا دیا گیا ہے جبکہ اپنے محلات میلوں  
 پھیلے چلے جا رہے ہیں، بقول شورش کاشمیری ۱۹۶۹ء میں اگر اسلام  
 اپنے مولد و منشا یعنی مکہ اور مدینہ میں اجنبی تھا تو آج چوبیس سال بعد  
 اُس کی حالت کیا ہوگی۔ جن کے عقائد و اعمال کا یہ حال ہو کیا ایسے آئمہ  
 کے پیچھے نماز ہو سکتی ہے؟

دیوبندیت کے متوالوں سے گزارش ہے کہ وہ المہند اور شہاب  
 ثاقب اٹھا کر ڈاکٹر خاں محمود صاحب کے آگے رکھیں اور اُن کے مندرجہ  
 پڑھ کر پوچھیں کہ اس نجدی شیخ کے پیروکاروں کے پیچھے شرعاً  
 نماز ہو سکتی ہے؟

اور ہاں اپنے علماء کو یہ ضرور بتانا کہ شہاب ثاقب کے مصنف  
 تک تو شیخ نجدی سے متعلق معلومات صحیح نہیں پہنچ سکیں اور جو کچھ  
 کسی نے خبر دی، اُس کے خلاف لکھ ڈالا لیکن یہ اور درجنوں معتبر  
 و مستند دیوبندی مُصَدِّقینِ اَلْمُہِنَّد کس "بھلیکھے" میں مارے گئے۔  
 نتیجہ :- اگر آپ کے بزرگوں کو سچا مانا جائے تو آپ جھوٹے  
 ٹھہرے جو نجدیوں کے پاؤں دھو دھو کر پی رہے ہیں اور اگر نجدیوں  
 کے عقائد کو برحق مانا جائے تو آپ کے بزرگ جھوٹے، جنہوں نے  
 کفر یہ عقیدے اُن کی طرف منصوب کئے۔ آپ تو اپنے بزرگوں سے بھی  
 مخلص نہیں۔ کچھ مانتے ہیں اور کچھ نہیں مانتے۔ نتیجہ یہ نکلا کہ مالی



فائدے کی خاطر اپنے بزرگوں کے خلاف کھلی بغاوت کر کے نجدیوں کے چوٹوں پہ سر ٹیک دیئے۔

## پورا دین نہ مکہ میں نہ مدینہ میں

آپ کے حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی لکھتے ہیں :-  
 ”(حاجی امداد اللہ مہاجر مکی نے) فرمایا کہ ایک بزرگ نے لکھا ہے کہ ایک ایسا زمانہ آدے گا کہ نیک لوگ مکہ سے چلے جاویں گے، یہ وہی زمانہ ہے، اس زمانہ میں پورا دین نہ مکہ میں ہے نہ مدینہ میں۔ اس زمانہ میں دیندار وہ ہے کہ پہاڑ پر جا کر مصروف ذکر الہی ہو، نہ یہی بات بالفرض امام احمد رضا لکھتے تو آپ کی مطالعہ بریلویت میں ایک اور عنوان کا اضافہ ہوتا۔ ”پہاڑوں کو نیکے مدینے پر فضیلت“ اور تبصرہ فرماتے کہ احمد رضا کے دل میں اگر مکہ معظمہ کی قدر و منزلت ہوتی تو یہ نہ لکھتے کہ نیک لوگ مکہ سے چلے جاویں گے اور خدا جانے کن کن الزامات کی بوچھاڑ کی جاتی۔ اب فرمان حضرت حاجی صاحب کا تشہیر کر لے والے حکیم الامت تھانوی صاحب، ہے کوئی انصاف پسند دیوبندی جو ڈاکٹر صاحب کی گردن کو اوپر سے پکڑ کر اس عبارت کی وضاحت طلب کرے کہ دینداری کی لذت مکہ میں رہ کر ہے یا دور پہاڑوں پر؟

دارالعلوم دیوبند کی کعبۃ اللہ سے افضلیت



مسجد دارالعلوم دیوبند کی نورانیت اور تقدس کا حرم کعبہ کے ساتھ موازنہ کرتے ہوئے ”مبشرات“ کا مصنف لکھتا ہے :-  
 ”مکہ معظمہ کے مشہور مجاور (خادم) بزرگ جس کا نام محب الدین تھا، دارالعلوم دیوبند میں جب تشریف لائے تھے تو یہاں کی جماعت (نماز) میں شریک ہو کر اپنی کشفی احساس یہ ظاہر کرتے تھے کہ جس کیفیت کی یافت (فائدہ اور آمد) یہاں کی جماعت میں ہوتی ہے اب تو حرم کی جماعت میں بھی اس کیفیت کو نہیں پاتا“<sup>۱</sup>  
 جناب یہ ہے برطانوی استبداد کا کرٹوا پھل جو ساری سنیت کو کھپنا پڑ رہا ہے اور دیکھتے دیکھتے دیوبندی مذہب مکہ و مدینہ کی ایسی ہی گستاخیوں سے ترویج پا گیا ہے کوئی صاحب انصاف دیوبندی جو ڈاکٹر صاحب کا کان پکڑ کر پوچھے کہ ”اب تو حرم کی جماعت میں بھی اس کیفیت کو نہیں پاتا“ کا مطلب کیا ہے اور بیت اللہ سے زیادہ لذت و یافت دارالعلوم دیوبند میں کس طرح آگئی؟

آج ہمیں بڑے دھوم دھڑکے سے کہا جاتا ہے کہ یہ لوگ امام

### حرم پاک میں علیحدہ جماعت

کعبہ کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے مگر بے چاروں کو اپنے گھر کی خبر نہیں۔  
 ساری دنیا اس حقیقت سے باخبر ہے کہ سعودی نجدی خاندان سے قبل وہاں اہل سنت و جماعت کا دور دورہ تھا، جن کا عقیدہ آج کے بریلویوں کی طرح تھا اور جن کو محمد بن عبدالوہاب نے سعودی خاندان سے مل کر مشرک قرار دے کر صفحہ مہستی سے اڑانے کی کوششیں

(حاشیہ صفحہ سابقہ) ۱۔ امداد المشتاق صفحہ ۸۵ مکتبہ اسلامیہ بلال گنج لاہور۔

(حاشیہ صفحہ موجودہ) ۲۔ مبشرات دارالعلوم صفحہ ۳۲۔



کرتا رہا اگرچہ وہ اپنے اس ناپاک مقصد میں کامیاب نہ ہو سکا موائے  
اقتدار حاصل کرنے کے۔ اُسی دور میں امام ابوہامیہ ہند مولوی اسماعیل  
دہلوی اور اُن کے مُرشد سید احمد صاحب بریلوی دہلیت کے رنگ  
میں رنگے رنگائے بغرض حج مکہ پہنچے۔ جب وہاں پہنچے تو اپنی جماعت الگ  
کمرانے لگے۔ اُن سے متعلق دیوبندیوں کے معتبر عالم مولوی سید ابوالحسن  
ندوی لکھتے ہیں :-

”مشورہ سے طے پایا کہ جب تک لوگ حرم میں تراویح پڑھیں، آپ یہاں  
لوگوں کا ترکانِ عینیں۔ مشورہ بند ہونے کے بعد مطاف میں اپنی جماعت  
علیحدہ کی جائے۔“

اسی طرح معروف دیوبندی مؤرخ غلام رسول دہر بھی لکھتے ہیں کہ سید  
صاحب نے اپنے مریدوں کو حکم دیا :-  
”جب دوسرے لوگ فارغ ہو جائیں تو اپنی جماعت کھڑی  
ہو۔“

ڈاکٹر صاحب! وہ دوسرے لوگ کون تھے۔ مسلمان تھے یا کافر؟  
(معاذ اللہ) مسلمان تھے تو آپ کے امام ابوہامیہ نے اُن کے پیچھے نمازیوں نہیں  
پڑھی اور اگر معاذ اللہ مشرک تھے تو پھر اُن کا قبضہ ثابت ہوا۔

**حرم کا مؤذن مردود** جیسا کہ میں نے عرض کیا ہے کہ سعودی حکومت  
سے پہلے وہاں اہلِ مصلحت کا دور دورہ تھا  
اس لیے سید احمد صاحب کے ایک مرید مولوی عبدالحق نیوتنوی جو کہ کم علم مگر  
تیز مزاج تھے، حرم پاک میں پڑھے جانے والے درود و سلام سے بہت چڑتے  
تھے۔ مولانا عبدالفتاح گلشن آبادی لکھتے ہیں :-

۱۔ سیرت سید احمد شہید صفحہ ۶۶ بحوالہ ”ذیلِ اسلام کے اسباب و زوال“ ۲۔ سید احمد شہید ص ۲۲۲



”صبح کی اذان کے اول حرم محترم کے اطراف کے میناروں پر  
موذن چڑھ کر درود اور سلام با آواز بلند پڑھتے ہیں، (مولوی عبدالحق)  
اس کو رحیم (یعنی مردود) کہتے ہیں۔“

اہل حرم میں بدعتی | سید احمد نے پنجتار سے روایت کی  
کے وقت اپنی ازواج کے  
بارے میں وصیت کی کہ اگر میں مارا گیا تو تم حرمین شریفین چلی جانا۔  
پھر فرماتے ہیں :-

”وہی سرزمین ہے جہاں دین خلل سے محفوظ رہے گا اگرچہ بدعات  
سے وہ ملک بھی خالی نہیں۔“

ڈاکٹر صاحب سے خاص سوال | آپ نے اپنی کتاب  
مطالعہ بریلویت جلد دوم

میں لکھا ہے :-  
”وہ کون سے مسلمان ہیں جو حرمین شریفین کے علماء پر طعن  
کریں اور ان کے عقائد قرآن و حدیث کے خلاف تصور کریں۔“  
آپ کا یہ ٹکیر صرف سعودی خاندان کے حکومتی دور کے لیے مخصوص  
ہے یا اس کا اطلاق ہر زمانے کے علمائے حرمین کے لیے ہے۔ اگر سعودی  
خاندان کے حکومتی دور تک ہی مخصوص ہے تو آپ کا یہ عقیدہ ہو گیا کہ  
اس سے قبل یا بعد کے کسی زمانے میں قرآن و حدیث کے خلاف بھی عقائد  
رکھنے والے علماء موجود تھے یا ہو سکتے ہیں، یوں آپ ہمارے موقف کے

۱۔ تحفہ محمدیہ صفحہ ۱۱۸ بحوالہ حقائق تحریک بالاکوٹ ص ۶۲۔

۲۔ سید احمد شہید صفحہ ۷۳ از غلام رسول ہیر۔

۳۔ مطالعہ بریلویت ج ۲ صفحہ ۳۹۵۔



ساتھ متفق نظر آتے ہیں اور آپ کا ہم پر مذکورہ بالا اعتراض قطعی سچا ہے اور اگر آپ کے اس لکھے کا اطلاق ہر زمانہ کے علمائے حریم کے لیے ہے تو پھر بھی آپ کی اس دلیل کی بساط اٹک گئی، اس لیے کہ آپ کے ”مرشد برحق“ اور مصلح و مقتدا محمد بن عبد الوہاب نجدی نے علمائے حریم طہتین پر نہ صرف طعن کیا بلکہ مشرک سمجھ کر سینکڑوں علماء کی گردنیں اڑا دیں اور ان کے ہزاروں معتقدین کے خون کی ندیاں بہا کر صحرائے عرب کو رنگین بنا دیا۔ اب آپ اپنی عبارت پھر سے ایک بار پڑھیں اور بتائیں کہ شیخ نجدی نے سعودی امراء سے مل کر علمائے حریم کو کس لیے موت کے گھاٹ اتار دیا۔ اگر علمائے حریم پر صرف طعن کرنے والے مسلمان نہیں تو علمائے حریم کو مشرک سمجھ کر قتل کرنے والے اور ان قاتلین کو اپنا مقتدا و پیشوا ماننے والے کس طرح توحید کے ٹھیکیدار بن سکتے ہیں۔

اور اب تو آپ خود بھی اعتراض کے قابل نہیں رہے کہ بریلوی ”امام کعبہ“ کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے کیونکہ آپ نہ صرف اپنے اکابرین کے باغی ہیں بلکہ اپنی تحریروں کے بھی باغی ہیں۔ دیکھیے اوپر کی اپنی عبارت کہ

”وہ کون سے مسلمان ہیں جو حریم شریفین کے علماء پر طعن کریں؟ اگر محمد بن عبد الوہاب نجدی علمائے حریم کو تہہ تیغ نہ کرتا اور موجودہ سعودی خاندان اور سرکاری آئین بقول فاروقی صاحب شیخ نجدی کے پیرو نہ ہوتے تو ہم بریلوی ضرور نماز پڑھتے۔ چونکہ انہوں نے یہ کام کیا ہے اس لیے ہم آپ کی زبان میں کہہ سکتے ہیں کہ ”وہ کون سے مسلمان ہیں جو سینکڑوں علمائے حریم کے عقائد کو مشرکانہ سمجھ کر ان کے خون سے اپنے ہاتھ رنگ لیں؟“



کیا ایسے لوگوں یا ایسے لوگوں کے ماننے والوں کے پیچھے نماز ہو سکتی ہے۔ اب تو آپ کی اپنی عبارت کے مطابق شیخ نجدی اسلام سے گیا اور اُس کے متبعین کا بیڑا بھی آپ نے غرق کر دیا۔ کیونکہ اُس کا علمائے حریم کو شہید کرنا آپ کی اپنی کتابوں سے ثابت ہے۔ آپ تو اپنی عبارت کے بھی مخالف ٹھہرے کہ وہاں جا کر اُن کے پیچھے ہاتھ باندھ کر کھڑے ہو جاتے ہیں جو اُس قاتل کے اول درجے کے پیر فرکار ہیں۔ بنا بریں اگر محض طعن کرنے پر ہم گستاخ ہوئے تو آپ مکہ مدینہ کے بدرجہ اولی گستاخ ہوئے۔

یہی عنوان ڈاکٹر صاحب نے  
کعبہ حقیقی بیت اللہ نہیں | اپنی کتاب کے صفحہ ۴۰۴ پر

ہمارے خلاف دیا ہے، فرماتے ہیں :-  
”بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ کعبہ شریف حقیقی بیت اللہ نہیں، مولوی محمد یار صاحب لکھتے ہیں :- ”بیت اللہ شریف دو ہیں ایک مجازی اور دوسرا حقیقی، بیت اللہ شریف مجازی تو کعبہ شریف ہے اور بیت اللہ حقیقی انسان کامل، اس لیے فرمایا کہ مجاز حقیقت سے رخصت ہو رہا ہے“  
شرح دیوان سریدھری

ڈاکٹر صاحب نے اس پر مزید تبصرہ نہیں فرمایا البتہ آگے دو چار عنوان کعبے کی نسبت سے اور دے کر ایسے ایسے جھوٹ کے پلندے گھڑے ہیں کہ ایک دینی سوجھ بوجھ رکھنے والا انسان قرآنی آیت لعنة اللہ علی الکاذبین پڑھے بغیر نہیں رہ سکتا۔ رہا مولانا محمد یار صاحب کا یہ کہنا کہ کعبہ حقیقی بیت اللہ نہیں، یہ بس تھوڑی سی سمجھنے کی بات ہے۔ جب حضور



صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو حکم ہوا کہ رُخ انور بیت المقدس کی طرف  
 کر کے نماز پڑھیں تو صولہ سترہ ماہ تک بیت المقدس قبلہ رہا۔ عین  
 اس وقت اگر کوئی حضور کا طریقہ چھوڑ کر مکہ میں بیت اللہ کی طرف  
 مُنہ کرتا تو اسلام سے خارج ہو جاتا۔ پھر جب بیت المقدس سے ہٹا کر  
 دوبارہ بیت اللہ کی طرف مُنہ کرنے کا حکم دورانِ نماز آگیا تو تمام صحابہ  
 کرام حضور اقدس صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پیچھے پھر گئے۔ اب صورتحال  
 یہ بن گئی کہ چند لمحے قبل جو بیت المقدس قبلہ اور ایمان کی علامت تھا،  
 اب اگر کوئی اُدھر مُنہ کر کے نماز پڑھتا تو اسلام سے فوراً نکل جاتا۔  
 معلوم ہوا کہ قبلہ سمتوں کا نام نہیں بلکہ اصل قبلہ تو خود حضور صلی اللہ  
 علیہ وآلہ وسلم کی کامل و اکمل اپنی ذات ہے۔ حقیقی قبلہ تو میرے آقا  
 محمد مصطفیٰ علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کی محترم ذات ہے۔ مولانا محمد یار  
 صاحب کا یہی مطلب تھا کہ ہدایت تو انسان سے ہی ملتی ہے، ورنہ  
 کعبۃ اللہ تو اس وقت بھی موجود تھا۔ اللہ تعالیٰ نے انبیاء کرام علیہم السلام  
 اسی لیے مبعوث فرمائے کہ وہ لوگوں کو گمراہی سے نکالیں اور انبیائے کرام  
 علیہم السلام کے بعد اولیائے کرام یہ فریضہ سرانجام دے رہے ہیں۔ گویا  
 کعبہ کا احترام بھی کسی کامل انسان کی رہنمائی ہی سے پیدا ہوتا ہے۔

**گھر کی شہادت** | میری فطرت ثانیہ ہے کہ مخالف کو شکست  
 و مہربوت کرنے کے لیے دلیل بقبضل خدا

اُس کے گھر سے لاتا ہوں اور دلیل بھی ایسی کہ مخالف صم بکم کی عملی تصدیق  
 بن جائے۔ دیوبندیوں کے جامع المجددین اور حکیم الامت مولوی اشرف  
 علی تھانوی صاحب بھی حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر مکی علیہ الرحمۃ کے مُرید  
 ہیں۔ مگر پیر کاھر رنگ اور ہے مرید کا رنگ اور۔ بہر حال تھانوی صاحب  
 اپنے پیر حضرت حاجی صاحب سے متعلق بیان کرتے ہیں :-



”(حاجی صاحب نے) ارشاد فرمایا کہ شریف (شریف مکہ) یا اور کوئی حاکم میرا کیا کر سکتے ہیں، بہت سے بہت اتنا کر سکتے ہیں کہ مکہ معظمہ سے مجھ کو جلا وطن کر دیں۔ سو یاد رکھو کہ میں جہاں بیٹھ جاؤں گا، میرا وہی مکہ اور وہی مدینہ ہے اور حقیقت مکہ کی فلاں مقام ہے، اس ظاہری مکہ اور مدینہ پر کچھ موقوف نہیں۔ یہاں تک تو حضرت صاحب کو جوش تھا، پھر سنبھل کر ارشاد فرمایا کہ البتہ جو لوگ جامع ہیں وہ حقیقت کے ساتھ صورت کی بھی رعایت رکھتے ہیں اور ظاہری مکہ و مدینہ کو بھی نہیں چھوڑتے، لے

ڈاکٹر صاحب! اگر آپ اوندھے منہ گر جانے سے بچ سکیں تو پیشانی سے عرقِ مذامت پونچھ کر اپنے حکیم الامت تھانوی صاحب کی عبارت بار بار پڑھیں، بار بار پڑھیں اور پڑھتا جا، شرماتا جائیے عبارت تھانوی صاحب کی بجائے کسی سستی عالم کے قلم سے نکلی ہوئی تو آپ طعن و تشنیع کے تیروں سے اس کا جگر پھلنی کر دیتے اور خدا جلنے کیسے کیسے تبصرے چھانت کر لاتے۔ اب جیکے یہ ”سناٹا“ گھر میں رونما ہو چکا ہے تو دیکھئے ڈاکٹر صاحب کس طرح تحفظ فرماتے ہیں۔ ہاں یہ خیال رکھئے گا کہ جوش کے بعد ہوش آنے پر بھی، جبکہ حاجی صاحب سنبھل چکے تھے، اُس وقت بھی فرماتے ہیں کہ جامع لوگ حقیقت کے ساتھ صورت کی بھی رعایت رکھتے ہیں۔ ثابت ہوا کعبۃ اللہ کی حقیقت اور ہے، اور ظاہری صورت اور۔ مگر آپ مخاطب ہیں تو اب یہی آیت کریمہ تلاوت کی جاسکتی ہے اَفَاَنْتَ لَسَمِعَ الْقَصَّةَ الْاُولٰٓئِیْنَ اَوْ شَهِدَی الْعَمٰی وَمَنْ كَانَ فِیْ ضَلٰلٍ مُّبِیْنٍ ۝

چھوٹے میاں بجاۓ اللہ | بڑے میاں نے دھوکے، دجل،  
فریب، تلبیس اور جوڑ توڑ کی جو



کاریگری اور جو کارنامے دکھائے وہ تو آپ ملاحظہ کر چکے، اب ایک ایسی کاریگری ذرا چھوٹے میاں کی بھی دیکھتے جائیے۔ ”مطالعہ بریلویت“ کے مرتب فاضل جامعہ رشیدیہ سہیلوال، جناب حافظ محمد اسلم صاحب ہیں جنہوں نے ڈنکا سٹر (انگلینڈ) کو اپنا مسکن بنا رکھا ہے۔ وہ کتاب کے شروع کے صفحات میں لکھتے ہیں :-

”اگر کوئی صاحب اس کا جواب لکھنا چاہیں تو وہ اس کتاب کو متن بنا کر ساتھ ساتھ جواب تحریر فرمائیں۔ کتاب ہذا کے لفظ لفظ کو سامنے لئے بغیر اس کا جواب ناکافی اور ناقابل اعتناء سمجھا جائے گا، حافظ صاحب کا یہی اعلان و انتباہ اگر کوئی قادیانی، رافضی، عیسائی، پرویزی، غیر مقلد و غیرہ ان پر پلٹ دے تو کیا حافظ صاحب کے جوڑگوں کی لکھی گئی تمام کتب (مذکورہ مذاہب کے خلاف) ناکامی و بے کار سمجھی جائیں گی؟ اس کا مطلب یہ ہے کہ مذکورہ مذاہب کے رد میں لکھی گئی تمام کتب پر لکیر پھیر کر رد کر دیا جائے اور قابل اعتناء نہ جانا جائے۔ پھر تو دنیا کی کوئی بھی کتاب جو کسی کتاب کے جواب میں کسی مسلمان عالم نے لکھی ہو، قابل اعتبار نہیں رہے گی۔ حافظ صاحب سے گزارش ہے کہ وہ اپنا اعلان و انتباہ واپس لے لیں ورنہ اس اصول اور ضابطے کے مطابق وہ اپنا بھٹہ خود بٹھالیں گے۔ دیندار مصنفین کا وسیعہ یہ رہا ہے کہ جواب دیتے وقت مخالف کی وہی عبارت لیتے ہیں جو ان کے مدعا کو پوری کرتی ہو۔ پوری کتاب کی کتاب کبھی نقل نہیں کی گئی۔ آپ لوگوں کی عبارات لیتے وقت میں نے کوئی دھوکہ کیا ہو تو آگاہ فرمائیے۔“

(حاشیہ صفحہ سابقہ) لے کر اہل امدادیہ صفحہ ۱۹، ۲۰ مکتبہ فرقان گوالندی لاہور  
(حاشیہ صفحہ موجودہ) لے مطالعہ بریلویت ج ۲ صفحہ ۱۶ :-



عربوں کی برطانوی حمایت | جناب عبداللطیف سیٹھی  
اپنے مضمون ”فلسطین کا

مسئلہ“ میں رقمطراز ہیں :-

”چونکہ عربوں نے ترکوں سے بغاوت کر دی تھی، اس شکست سے دنیا میں اسلامی سلطنت کے حقے بخر لے ہو گئے۔ تاریخ نے ریکارڈ کیا ہے کہ عربوں کی بغاوت ہر لحاظ سے غیر اصلاحی تھی اور اس بغاوت کے نتیجے میں آسمان کی اس نیلی چھت کے نیچے اسلامیوں کی خوب بھوٹی ہوئی اور اس ٹریجڈی کے سب سے بڑے فعال ایکڑ عرب تھے، اور اقبال اس پر خون کے آنسو رویا ہے

متاع قافلہ عجم حجازیاں بردند

مگر زباں نکشائیے کہ یارباعربیت

یعنی ہمارے قافلہ کا مال متاع مجازیوں نے لوٹ لیا لیکن ہم زبان نہیں کھول سکتے کہ ہم اپنے دین کے لیے جس کے نام لےوا ہیں وہ عرب تھا۔ اگر عرب بغاوت نہ کرتے تو ترک جس فارم میں رانگریزوں کے خلاف میدانِ عمل میں آچکے تھے انہیں شکست نہ ہو سکتی تھی۔ اسی کا ایک خطرناک نتیجہ یہ نکلا کہ ہندوستان پر انگریزوں کا قبضہ اور بھی مضبوط ہو گیا اور دس کروڑ مسلمان محکومی کی زنجیروں میں جکڑ گئے اور اس سے نوآبادی نظام ایسا مضبوط ہو گیا کہ انگریزوں کی سلطنت پر سورج نے غروب ہونا پھوڑ دیا۔ ہندوستان کی محکومی کے ساتھ مضربھی محکوم افرنگ اور دوسرے چھوٹے بڑے اسلامی ممالک بھی انگریز کے زیرِ پرچم ہو گئے اس سے اہل اسلام کے ساتھ جو سلوک ہوا وہ ہے

قصہ ہے دردناک بھی اور دلخراش بھی

آئے کہاں سے دل کہ دیا جائے اس کو طول







سے نکل گیا اور یہودی جن پر خدا کی پھٹکار پڑی ہوئی تھی انہیں موقع مل گیا اور اسلام کے سب سے بڑے دینی مرکز پر قابض ہو گئے اور پھر طاقت پکڑتے چلے گئے اور پھر ایک پھر طاقت کی امداد لینے میں کامیاب ہو گئے اور اب وہ اس قدر کامیاب ہیں کہ عربوں کو یلیامیٹ کر دینے کے لیے وہ ہر لحاظ سے مسلح ہیں اور ان کے مقابلہ میں عرب تو ناخواندہ اور ہر لحاظ سے پسماندہ لوگ ہیں۔ تیل کی دولت تعیش میں صرف کرنے میں دنیا کی سب قوموں کے پیش و عشرت کے ریکارڈ مات کر رہے ہیں۔

یہ ہے محمد بن عبدالوہاب نجدی کی تعلیمات کا اثر اور نتیجہ جو بقول ضیاء الرحمن فاروقی صاحب سعودی عرب کے ماتھے کا جھومر بنا ہوا ہے۔

**اختتام :-** ڈاکٹر خالد محمود صاحب! آپ کو جوڑ توڑ کی اس بھیانک کاروائی پر ملنے والے کرکڑے لوگوں کی قسم! اگر آپ کو چھائی کا دعویٰ ہے تو مرد میدان بنیے، مطالعہ بریلویت جلد دوم سے متعلق جو کچھ میں نے لکھا ہے اسے غلط ثابت کر دکھائیے یا جو ہاتھ آپ کی معاونت میں آیا وہ احادیث سے برسرِ پکار رہے ہیں، انہیں پھر آوار دس کے مٹا لیجئے ہے کوئی آپ علاموں میں ایسا مائی کالاں کہ جو کچھ میں نے اپنے اسی مضمون میں پیش کیا ہے اس کی تغلیط میں قلم اٹھا سکے یا کسی حوالہ میں جوڑ توڑ ثابت کر سکے، ہے کسی عرصے جرأت؟ انشاء اللہ العزیز یہ جرأت کسی میں نہیں ہے۔

نہ خنجر اٹھے کا نہ تلوار اُن سے یہ بازو مرے آڑے ہوئے ہیں